

---

# 2015년 자체평가 보고서

---



2016. 2.

**우 송 대 학 교**



# 목 차

<b>제 1장 자체평가의 개요</b> .....	1
1. 자체평가 실시배경 .....	1
2. 자체평가 실시목적 및 추진방향 .....	1
3. 자체평가의 주안점 및 추진일정 .....	2
<b>제 2장 자체평가의 시행</b> .....	4
1. 추진체계 및 조직 .....	4
2. 자체평가의 시행절차 .....	6
<b>제 3장 자체평가의 모형 및 평가지표</b>	
1. 자체평가 모형설계 .....	9
2. 자체평가 모형 .....	9
3. 자체평가 영역, 항목 및 지표, 평가기준 설정 .....	9
<b>제 4장 자체평가의 결과</b>	
1. 학생 영역 .....	12
2. 교육 및 연구성과 영역 .....	35
3. 대학재정 및 교육비 영역 .....	61
4. 교육여건 영역 .....	85
5. 대학운영 영역 .....	113
6. 국제화 영역 .....	130
7. 총 평 .....	150

## 제 5장 자체평가의 결과활용 및 개선방향

1. 관련 규정 개정 .....	158
2. 결과의 공시 .....	158
3. 결과의 활용 .....	158
4. 개선방향 .....	158

## < 표 차례 >

<표 1-1> 자체평가 추진일정 .....	2
<표 4-5-1> 장기발전계획 인지도 설문 결과(단위: 명) .....	117
<표 4-5-2> 재정 지원 사업 관련 성과 .....	123

## [ 그림 차례 ]

[그림 2-1] 우송대학교 자체평가 추진체계 .....	4
[그림 2-2] 우송대학교 자체평가 흐름도 .....	6
[그림 3-1] 자체평가 모형의 구성도 .....	10
[그림 3-2] 평가영역별 가중치 배분 현황 .....	10
[그림 4-1-1] 정원내 모집 신입생 충원을 현황 .....	18
[그림 4-1-2] 신입학 경쟁률 현황 .....	20
[그림 4-1-3] 기회균형 선발학생 비율 현황 .....	22
[그림 4-1-4] 전체 재학생 충원을 현황 .....	24
[그림 4-1-5] 정원내 재학생 충원을 현황 .....	26
[그림 4-1-6] 중도탈락률 현황 .....	28
[그림 4-1-6] 외국인 학생비율 현황 .....	30
[그림 4-1-7] 해외대학 학점교류 학생수 비율 현황 .....	32
[그림 4-1-8] 현장중심 실무형 교육과정 참여학생 현황 .....	34
[그림 4-2-1] 건강보험 DB 연계 취업률 현황 .....	36
[그림 4-2-2] 유지취업률 현황 .....	38
[그림 4-2-3] 전임교원 1인당 논문 : 국내실적 현황 .....	40
[그림 4-2-4] 전임교원 1인당 논문 : 국제실적 현황 .....	42
[그림 4-2-5] 전임교원 1인당 연구재단 등재(후보)지 게재 실적 현황 .....	44
[그림 4-2-6] 전임교원 1인당 SCI급/SCOPUS 학술지 게재 실적 현황 .....	46
[그림 4-2-7] 전임교원 1인당 저역서 실적 현황 .....	48
[그림 4-2-8] 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적 현황 .....	50

[그림 4-2-9] 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적 현황 .....	52
[그림 4-2-10] 전임교원 1인당 기술이전건수 현황 .....	54
[그림 4-2-11] 전임교원 1인당 기술이전 수입료 현황 .....	56
[그림 4-2-12] 전임교원 1인당 특허출원 현황 .....	58
[그림 4-2-13] 전임교원 1인당 특허등록 현황 .....	60
[그림 4-3-1] 수익용 기본자산 확보율 현황 .....	62
[그림 4-3-2] 법인전입금 비율 현황 .....	64
[그림 4-3-3] 교비회계 중 인건비 비율 현황 .....	66
[그림 4-3-4] 당해 재정지원 수혜금액 현황 .....	68
[그림 4-3-5] 등록금 의존율 현황 .....	70
[그림 4-3-6] 교육비 환원율 현황 .....	72
[그림 4-3-7] 학생 1인당 교육비 현황 .....	74
[그림 4-3-8] 장학금 지급률 현황 .....	76
[그림 4-3-9] 학생 1인당 장학금 현황 .....	78
[그림 4-3-10] 교내장학금 의존 현황 .....	80
[그림 4-3-11] 평균등록금 현황 .....	82
[그림 4-3-12] 등록금 인상을 현황 .....	84
[그림 4-4-1] 전임교원 확보율 현황 .....	86
[그림 4-4-2] 전임교원 1인당 학생수 : 학생정원 기준 현황 .....	88
[그림 4-4-3] 전임교원 1인당 학생수 : 재학생 기준 현황 .....	90
[그림 4-4-4] 산업체 경력 전임교원 현황 .....	92
[그림 4-4-5] 외국인 전임교원 현황 .....	94
[그림 4-4-6] 전임교원 강의담당 비율 현황 .....	96
[그림 4-4-7] 비전임교원 강의담당 비율 현황 .....	98
[그림 4-4-8] 20명 미만 소규모 강좌비율 현황 .....	100
[그림 4-4-9] 100명 이상 대규모 강좌 비율 현황 .....	102
[그림 4-4-10] 학생 1인당 장서수 현황 .....	104
[그림 4-4-11] 학생 1인당 도서구입비 현황 .....	106

[그림 4-4-12] 교지확보 현황 .....	108
[그림 4-4-13] 교사시설 확보 현황 .....	110
[그림 4-4-14] 기숙사 수용현황 .....	112
[그림 4-5-1] 우송대학교 비전 및 전략체계 .....	114
[그림 4-5-2] 중장기발전계획 「VISION 2020」 단계별 추진 전략과제 .....	116
[그림 4-5-3] 목표 및 전략의 구성원 합의 및 인지도 현황 .....	118
[그림 4-5-4] 중장기발전계획 「VISION 2020」 체계도 .....	122
[그림 4-5-5] 대학 발전계획과의 연계성 .....	126
[그림 4-6-1] 외국대학 교류협력 다양성 .....	131
[그림 4-6-2] 해외대학 학점교류 학생 수 현황 .....	133
[그림 4-6-3] 해외대학 학점교류 학생 수 비율 .....	135
[그림 4-6-4] 외국인 유학생 비율 현황 .....	137
[그림 4-6-5] 외국인 유학생 중도탈락 현황 .....	139
[그림 4-6-6] 외국인 유학생 다양성 현황 .....	141
[그림 4-6-7] 언어능력 충족학생 현황 .....	143
[그림 4-6-8] 외국인 전임교원 비율 현황 .....	145
[그림 4-6-9] 외국대학 교류협력 실적 .....	147

---

# 제 1장 자체평가의 개요

---

# 제1장 자체평가의 개요

## 1. 자체평가 실시배경

- 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 (2007.05 제정)
- 「고등교육법」 제11조의2(평가) (2007.10 신설)
- 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법시행령」 (2008.11 제정)
- 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」 (2008.12 제정)
  - 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 대학 운영 전반에 대하여 종합적으로 점검·분석·평정하여 그 결과를 의무적으로 공시

## 2. 자체평가 실시목적 및 추진 방향

### 1) 자체평가 실시 목적

- 대학 교육에 대한 자율점검 및 외부 인증시행
- 대학 교육의 질 관리 강화 및 사회적 책무성 제고
- 대학 자체평가 결과 공개를 통한 교육 수요자의 알 권리 보장

### 2) 자체 평가 추진 방향

- 대학 발전에 적합한 자체평가 모형 개발
- 대학정보공시제와 대학 자체평가의 연계체제 구축
- 대학 경쟁력 강화와 장기발전계획 「VISION 2020」 달성 정도 평가
- 대학 특성화 및 장단기 발전계획과 연계한 환류시스템 구축
- 대학 교육에 대한 상시평가체제 구축

### 3. 자체평가 주안점 및 추진일정

#### 1) 자체평가 주안점

- 우리 대학 규모에 적합한 평가항목 및 평가지표를 개발함.
- 대학 발전계획에 필요한 근거를 확보함.
- 동일 규모 대학과의 상대 비교를 통한 우리 대학의 위치 점검
- 정보공시항목 중 정량지표(필수지표) 중심의 자체평가를 실시하여 평가의 객관성과 공정성을 제고함.
- 대학 특성화 지표인 국제화관련 평가항목개발 및 자체평가 실시

#### 2) 자체평가 추진일정

<표 1-1> 자체평가 추진일정

내 용	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월
내부 규정 정비										
기획/연구위원회 구성 및 관련조직 정비										
자체평가 전담 조직 및 인력 구성										
자체평가 일정 및 계획 수립										
자체평가 목적 및 방향 정립										
자체평가 항목 및 지표 개발										
자체평가 평가기준 및 평가척도 개발										
자체평가 시행 및 결과 분석										
자체평가 보고서 작성 및 공시										

---

## 제 2장 자체평가의 시행

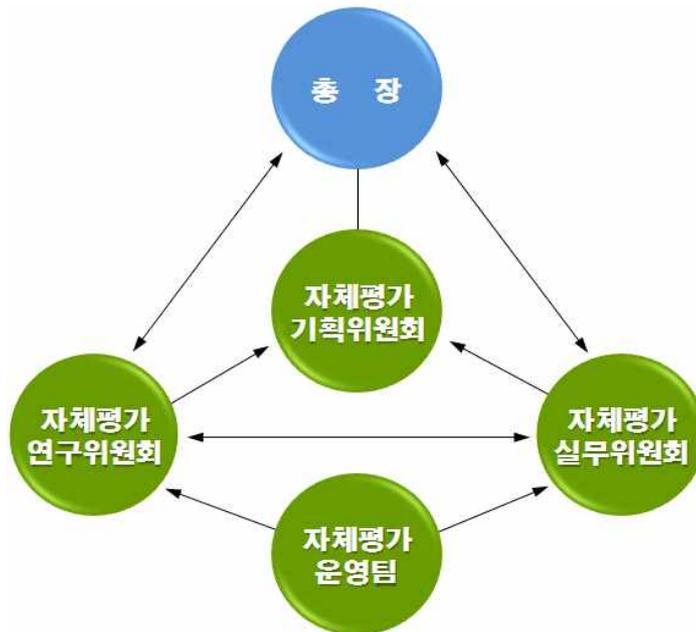
---

## 제2장 자체평가의 시행

### 1. 추진체계 및 조직

#### 1) 추진체계

- 자체평가기획위원회를 상설독립기구로 설치하여 총괄 기획함.
- 실제적인 평가업무 담당 조직으로서 자체평가연구위원회를 구성함.
- 자체평가실무위원회는 자체평가연구위원회의 업무 추진을 지원함.
- 자체평가운영팀은 자체평가기획위원회 및 자체평가연구위원회를 행정적으로 지원함.



[그림 2-1] 우송대학교 자체평가 추진체계

#### 2) 자체평가기획위원회 구성과 역할

- 자체평가 기획, 운영, 조정 및 관리를 위해 자체평가기획위원회를 설치하며, 독립기구로서 자체평가에 관한 최고 의사결정 기구임.
- 위원장은 행정부총장이 되며, 위원은 학사부총장, 교무처장, 기획처장,

입학취업처장, 학생복지처장, 산학협력단장, 전략기획처장, 국제교류원장, 총무처장 등으로 구성함.

- 자체평가기획위원회 역할은 다음과 같음.
  - 자체평가 기본계획 수립 및 조정에 관한 사항
  - 자체평가관련 규정 개폐에 관한 사항
  - 자체평가 연구 및 실무기구 설치 및 폐지에 관한 사항
  - 자체평가 예산 확보 및 활동에 대한 지원 대책 수립
  - 자체평가 결과의 환류 및 개선 대책 수립
  - 자체평가보고서 심의에 관한 사항
  - 기타 평가와 관련된 중요 사항

### 3) 자체평가연구위원회 구성과 역할

- 위원장은 대학을 종합적으로 평가하고, 위원회를 이끌어 갈 수 있는 전문성 있는 교수로 평가위원 중 임명함.
- 위원은 각각의 평가영역별로 구성되며, 영역별 평가위원은 평가영역에 대한 전문성 있는 교수로 위촉함.
- 학생영역(사회복지아동학부 류한수 교수), 교육 및 연구성과 영역(방송미디어학부 고광일 교수), 대학재정 및 교육비 영역(국제경영학부 김형태 교수), 교육여건영역(유아교육과 유용식 교수), 대학운영 영역(유아교육과 이성희 교수), 국제화 영역(외식조리학부 김기혁 교수, 위원장) 등 평가영역별로 위원 1명씩 총 6명으로 구성함.
- 자체평가연구위원회 역할은 다음과 같음.
  - 자체평가 연구계획 수립
  - 영역별 수집 자료 목록 작성 및 분석 평가
  - 자체평가 계획 및 절차에 따라서 자체평가 실시
  - 자체평가보고서 작성
  - 자체평가기획위원회에 대한 자체평가 결과 보고

4) 자체평가실무위원회 구성과 역할

- 위원은 각 행정 분야별 업무 전반에 관한 정확한 자료 수집을 위하여 각 행정부서의 팀장으로 구성함.
- 자체평가실무위원회 역할은 다음과 같음.
  - 자체평가연구위원회 요구에 따른 근거 자료 수집과 제공
  - 근거자료 통계 처리 및 객관성 검증
  - 자체평가연구위원회 업무지원
  - 대학정보공시 관련 사항 시행

2. 자체평가 시행절차

- 자체평가는 준비, 실시, 보고, 결과 활용의 절차로 이루어짐.



[그림 2-2] 우송대학교 자체평가 흐름도

1) 준비 단계

- 자체평가 관련 규정 마련 및 개선
- 자체평가기획위원회, 자체평가연구위원회, 자체평가실무위원회 구성
- 기획처 주관 자체평가 설명회 개최
- 자체평가기획위원회 자체평가계획 및 세부절차 수립

- 자체평가 실시를 위한 예산 확보
- 수립된 자체평가 계획에 대한 설명회 개최
- 자체평가연구위원회의 평가영역, 평가항목, 평가지표, 평가기준, 평가척도 개발

## 2) 실시 단계

- 자체평가실무위원과 평가운영팀 협조 하에 자체평가에 필요한 자료 수집
- 자체평가 시행
- 자체평가 보고서 작성 및 검토
- 자체평가 개선사항 도출

## 3) 보고 단계

- 자체평가기획위원회 감수
- 감수 후 수정사항 보완
- 자체평가기획위원회 심의 후 총장 보고

## 4) 결과 활용 단계

- 자체평가 정보공시
- 자체평가 개선 사항을 장단기 대학발전계획에 적용
- 행정부서, 학과별 개선사항을 업무에 적용

---

## 제 3장 자체평가의 모형 및 평가지표

---

## 제3장 자체평가의 모형 및 평가지표

### 1. 자체평가 모형설계

- 우리 대학의 특성과 다른 대학과의 차별성을 고려하여 상대적인 비교가 가능하도록 자체평가의 공통점을 강조함.
- 대학경쟁력향상에 필요한 주요 핵심평가지표를 중심으로 평가항목을 설계함.
- 자체평가를 법제화, 상시화 하고, 평가의 객관성 확보와 효율적 추진을 위하여 정량지표를 중심으로 평가항목을 설계함.
- 우리 대학의 대외적인 위상 점진에 중점을 둠.
- 또한, 대학자체평가 결과와 비교 및 개선 여부를 확인하기 위하여 2011년 대학자체평가 모형과 유사하게 설계함.

### 2. 자체평가 모형

- 자체평가 모형은 기본 항목인 대학정보공시항목과 대학특성화항목인 국제화항목을 중심으로 구성함.
- 평가영역은 학생 영역, 교육 및 연구성과 영역, 대학재정 및 교육비 영역, 교육여건 영역, 대학운영 영역, 국제화 영역으로 구분함.
- 정성적 지표들은 대학교육의 질적인 판단이 가능한 지표들로 구성하고, 그 기초자료도 객관적 비교가 가능하도록 대학알리미에서 수집함.

### 3. 자체평가 영역, 항목 및 지표, 평가기준 설정

#### 1) 자체평가 모형 구성 및 가중치 배분

- 우리대학 자체평가 모형은 교육부의 대학구조개혁평가 및 정부재정지원사업 평가 등 대학평가정책을 반영하여 2011년 자체평가 지표 중 일부 지표 변경 및 신설함.



[그림 3-1] 자체평가 모형의 구성도

- 각 평가영역 가중치 합은 1,000점으로, 평가항목 및 평가지표별로 가중치는 각각의 합이 100%가 되도록 구성함.
- 평가영역, 평가항목, 평가지표의 가중치는 각각의 중요도 및 정책방향에 따라서 부여되며, 자체평가연구위원회 결정에 따라서 조정함.
- 평가 모형은 우리 대학의 특성화인 국제화와 대학발전을 위한 대학운영 중요성을 감안하여 영역별 가중치를 배분하였음.
- 평가영역별 가중치 배분 현황은 다음과 같음.



[그림 3-2] 평가영역별 가중치 배분 현황

## 2) 평가지표 선정과 현황

### 가) 평가지표 선정기준

- 장단기 발전계획과 연계되는 지표
- 대내외적 성취도를 측정할 수 있는 지표
- 자료의 수집이 가능하고 객관적 측정과 평가가 가능한 지표

## 나) 평가지표 선정

- 대학정보공시항목과 우리 대학이 특성화로 추진하고 있는 국제화 관련 항목들을 근간으로 하여 평가지표를 선정함.
- 자체평가 공정성과 객관성을 제고하고, 외부평가 시 직간접적인 활용이 가능한 지표를 선정함.
- 정량지표 이외에 필요한 경우 정성지표를 활용함.
- 최종적으로 대학정보공시항목과의 직간접적으로 관련된 69개 평가지표로 구성함.

## 다) 평가지표현황

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
1.영역  학생 영역  (160.0)	1-1. 신입생 (55.0)	1. 정원내 신입생 충원율(30.0)	정량	입학취업처	
		2. 신입학 경쟁률(20.0)	정량	입학취업처	
		3. 기회균형 선발학생 비율(5.0)	정량	입학취업처	
	1-2. 재학생 (105.0)	1. 전체 재학생 충원율(30.0)	정량	교무처	
		2. 정원내 재학생 충원율(20.0)	정량	교무처	신설
		3. 중도탈락률(5.0)	정량	교무처	
		4. 외국인 유학생 비율(25.0)	정량	교무처	
		5. 해외대학 학점교류 학생 수 비율(20.0)	정량	교무처	
		6. 현장중심 실무형 교육과정 참여학생 비율(5.0)	정량	산학협력단	신설

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
2.영역 교육 및 연구 성과 영역 (90.0)	2-1. 교육성과 (75.0)	1. 건강보험 DB연계 취업률(70.0)	정량	입학취업처	
		2. 유지취업률(5.0)	정량	입학취업처	신설
	2-2. 연구성과 (15.0)	1. 전임교원 1인당 논문 : 국내실적(2.0)	정량	기획처	
		2. 전임교원 1인당 논문 : 국제실적(2.0)	정량	기획처	
		3. 전임교원 1인당 논문 : 연구재단 등재지(후보포함)(2.0)	정량	기획처	
		4. 전임교원 1인당 논문 : SCI급/SCOPUS 학술지 게재 실적(2.0)	정량	기획처	
		5. 전임교원 1인당 저역서 실적(1.0)	정량	기획처	
		6. 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적(1.0)	정량	기획처	
		7. 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적(1.0)	정량	기획처	
		8. 전임교원 1인당 기술이전 건수(1.0)	정량	기획처	
		9. 전임교원 1인당 기술이전 수입료(1.0)	정량	기획처	
10. 전임교원 1인당 특허출원(1.0)	정량	기획처			
11. 전임교원 1인당 특허등록(1.0)	정량	기획처			

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
3.영역 대학 재정 및 교육비 영역 (50.0)	3-1. 대학재정 (25.0)	1. 수익용 기본자산 확보율(1.0)	정량	총무처	
		2. 법인전입금 비율(1.0)	정량	총무처	
		3. 교비회계 중 인건비 비율(1.0)	정량	총무처	
		4. 당해 재정지원 수혜 금액(1.0)	정량	산학협력단	
		5. 등록금 의존율(1.0)	정량	총무처	
		6. 교육비 환원율(20.0)	정량	총무처	
	3-2. 대학교육비 (75.0)	1. 학생 1인당 교육비(15.0)	정량	총무처	
		2. 장학금 지급률(30.0)	정량	학생복지처	신설
		3. 학생 1인당 장학금(2.0)	정량	학생복지처	
		4. 교내 장학금 의존율(15.0)	정량	학생복지처	
		5. 평균 등록금(2.0)	정량	총무처	
		6. 등록금 인상률(1.0)	정량	총무처	

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
4.영역 교육 여건 영역 (60.0)	4-1. 전임교원 및 강의 (47.0)	1. 전임교원 확보율(20.0)	정량	교무처	
		2. 전임교원 1인당 학생 수(학생정원기준)(1.0)	정량	교무처	
		3. 전임교원 1인당 학생 수(재학생기준)(1.0)	정량	교무처	
		4. 산업체경력 전임교원 현황(1.0)	정량	교무처	
		5. 외국인 전임교원 현황(20.0)	정량	교무처	
		6. 전임교원 강의담당 비율(1.0)	정량	교무처	
		7. 비전임교원 강의담당 비율(1.0)	정량	교무처	신설
		8. 20명 미만 소규모 강좌 비율(1.0)	정량	교무처	
		9. 100명 이상 대규모 강좌 비율(1.0)	정량	교무처	
	4-2. 도서관 및 시설 (13.0)	1. 학생 1인당 장서 수(1.0)	정량	도서관	
		2. 학생 1인당 도서관구입비(2.0)	정량	도서관	
		3. 교지 확보현황(1.0)	정량	총무처	
		4. 교사시설확보 현황(1.0)	정량	총무처	
5. 기숙사수용 현황(1.0)		정량	학생처		

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
5.영역 대학 운영 영역 (250.0)	5-1. 대학장기 발전계획 (100.0)	1. 목표 및 비전의 적절성(40.0)	정성	기획처	
		2. 사업계획의 구체성과 체계성(30.0)	정성	기획처	
		3. 목표 및 전략의 구성원 합의와 인지도(10.0)	정성	기획처	
		4. 발전전략의 적절성(10.0)	정성	기획처	
		5. 발전전략의 실현 가능성(10.0)	정성	기획처	
	5-2. 대학특성화 (100.0)	1. 특성화 계획수립 정도(40.0)	정성	기획처	
		2. 특성화 재정지원 사업수혜 여부(40.0)	정성	산학협력단	
		3. 대학 발전계획과의 연계성(20.0)	정성	기획처	
	5-3. 위반내용 및 조치결과 (50.0)	1. 위반 적발 사항(20.0)	정성	기획처	
		2. 제재 여부(15.0)	정성	기획처	
3. 조치 사항(15.0)		정성	기획처		

영역	항목(가중치)	평가지표(가중치)	평가방법	담당부서	비고
6.영역 국제화 영역 (350.0)	6-1. 국제화교육 (150.0)	1. 외국대학 교류협력의 다양성(50.0)	정량	기획처	
		2. 해외대학 학점교류 학생 수(50.0)	정량	교무처	
		3. 해외대학 학점교류 학생 수 비율(50.0)	정량	교무처	
	6-2. 외국인 학생 및 교원 (140.0)	1. 외국인 유학생 비율(50.0)	정량	교무처	
		2. 외국인 유학생 중도탈락 현황(5.0)	정량	교무처	
		3. 외국인 유학생 다양성(5.0)	정량	교무처	
		4. 외국인 유학생 언어능력(30.0)	정량	교무처	신설
		5. 외국인 전임교원 비율(50.0)	정량	교무처	
	6-3 대의협력 (60.0)	1. 외국대학 교류협력 실적(40.0)	정량	기획처	
2. 대외협력 지원시스템 현황(20.0)		정성	기획처		

### 3) 평가기준 선정과 종합 평점의 산출

#### 가) 평가기준 선정

- 중소규모 지방사립대학(교육중심) 등 우리 대학의 특성을 반영하여 평가기준을 설정함.
- 정량지표 평가기준은 재학생수 기준 우리 대학과 동일 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명, 교육대 및 산업대 제외)들의 순위별 값으로 구한 평가척도에 따라서 다음과 같이 설정함.(일부 지표는 예외)

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20% ~ 40%이상	상위 40% ~ 60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만

- 정성지표 평가기준은 우리 대학의 발전 추이와 다른 대학과의 객관적 비교 자료를 통해 구한 평가척도에 따라서 각 지표별로 자체평가연구위원회에서 직접 설정함.

#### 나) 종합 평점의 산출

- 각 지표별 평점을 합산하여 평가항목별 평점을 산출하고, 평가지표별, 평가항목별 우리 대학의 위치를 평정함.

- 각 평가항목별 평점을 합산하여 평가영역 평점을 산출하고 평가영역별 우리 대학의 위치를 평정함.
- 평가영역별 평점을 합산하여 자체평가 종합 평점을 산출함.
- 종합평점은 동일 규모 대학 중 우리 대학의 현재 위치를 나타내는 지표로서 향후 대학 발전계획의 구체적 목표설정에 주요 지표로 활용함.

---

## 제 4장 자체평가의 결과

---

## 제4장 자체평가의 결과

### 1. 학생영역(160.0)

#### 1-1. 신입생(55.0)

##### 1-1-1 정원내 신입생 충원율(30.0)

###### 평가지표

▶ 정원 내 신입생 충원율은 우수한가?

- 이 지표에서는 우리 대학의 정원내 신입생 충원율이 어느 정도인지 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모의 대학과 상대 비교를 통하여 평가함.

###### 평가결과

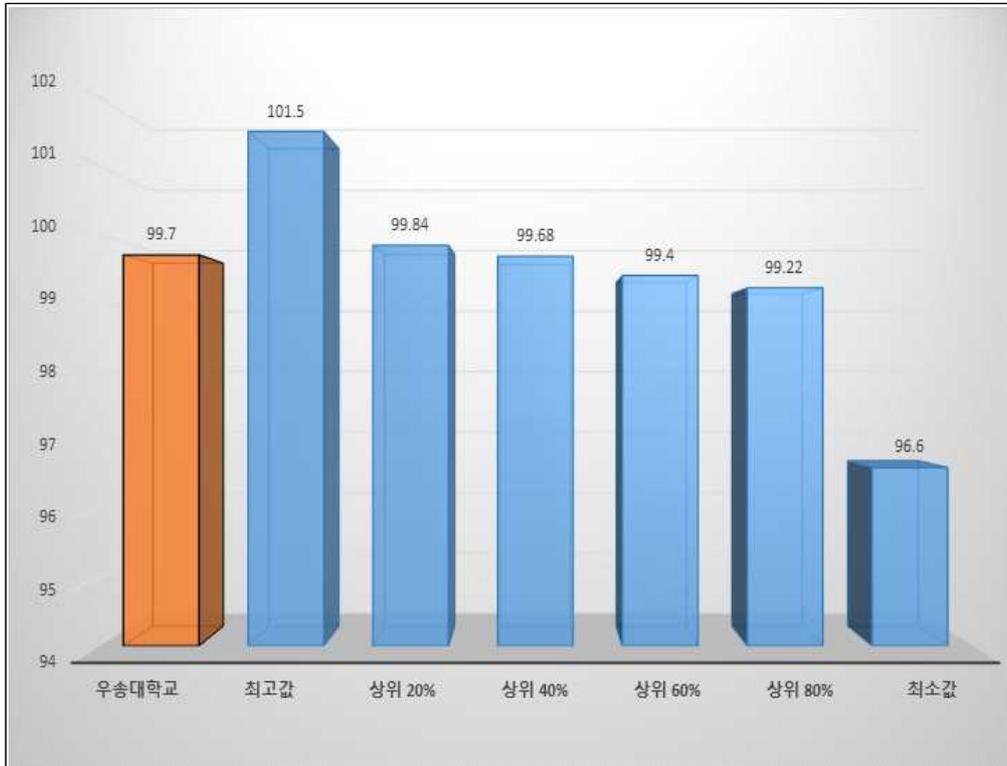
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 우리 대학의 정원내 신입생 충원율은 99.7%로 우수한 것으로 평가됨.

#### 1) 평가분석

- 산출식 : (정원내 입학자/정원내 모집인원)×100%

- = 2,069명/2,075명×100% = 99.7% (대학알리미)
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 11위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).
  - 우리 대학의 정원 내 신입생 충원율은 2015학년도 현재 99.7%로 집계됨.



[그림 4-1-1] 정원내 모집 신입생 충원율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 1-1-2 신입학 경쟁률(20.0)

## 평가지표

## ▶ 정원 내 모집 신입학 경쟁률은 우수한가?

- 이 지표에서는 우리 대학의 정원 내 모집 신입학 경쟁률이 어느 정도인지 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

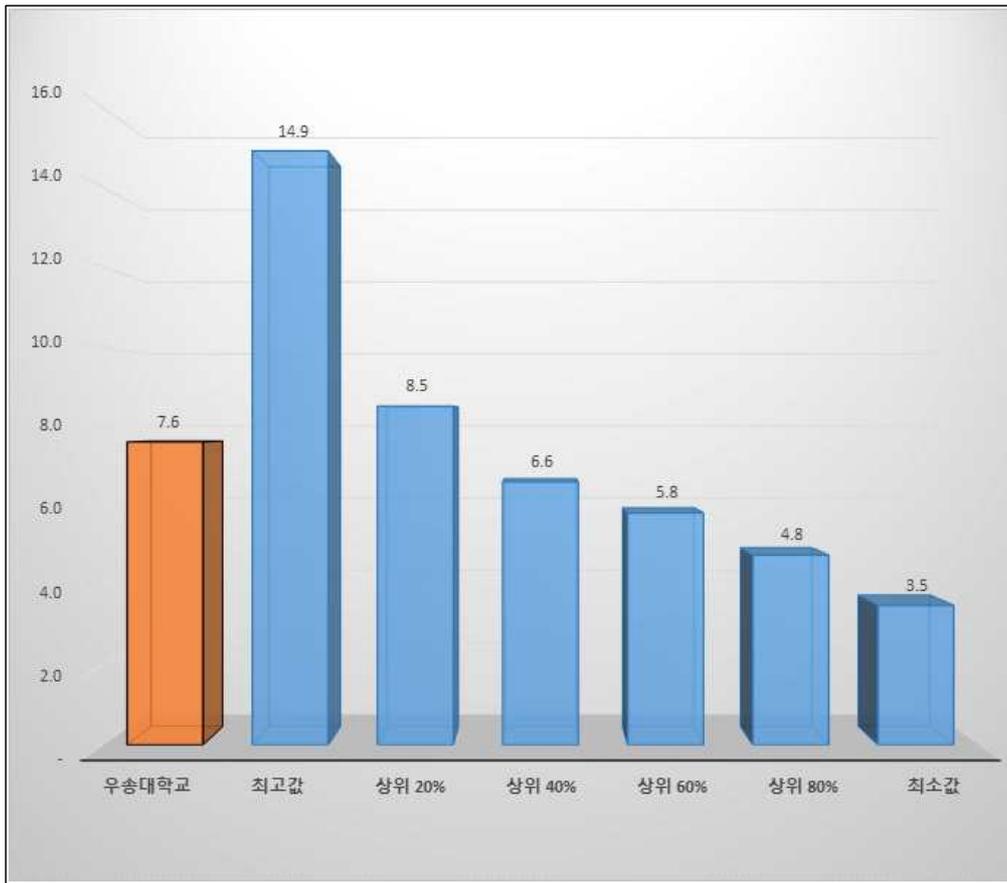
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 우리 대학의 신입학 경쟁률은 7.6:1로 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 정원내 지원자/정원내 모집인원  
= 15,824명/2,075명 = 7.6 (대학알리미)
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 10위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-1-2] 신입학 경쟁률 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 1-1-3 기회균형 선발학생 비율(5.0)

## 평가지표

## ▶ 기회균형 선발학생 비율은 적절한가?

- 이 평가지표는 기회균형 선발학생 비율을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

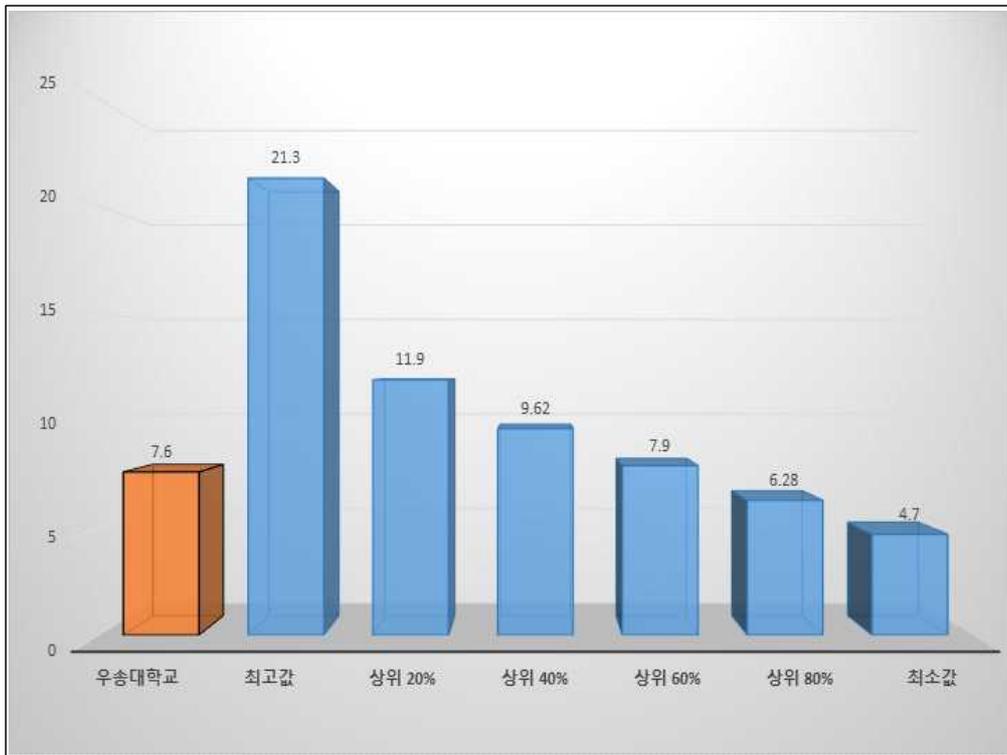
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 우리 대학의 기회균형 선발학생 비율은 7.6%로 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 :  $(\text{기회균형 선발학생수} / \text{총입학자}) \times 100\%$   
 $= 169\text{명} / 2,227\text{명} \times 100\% = 7.6\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 기회균형 선발학생 비율은 7.6%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 23위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-1-3] 기회균형 선발학생 비율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 1-2. 재학생(105.0)

## 1-2-1 전체 재학생 충원율(30.0)

## 평가지표

## ▶ 학생들의 전체 재학생 충원율은 우수한가?

- 이 지표에서는 우리 대학의 재학생 충원율이 어느 정도인지 측정함
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

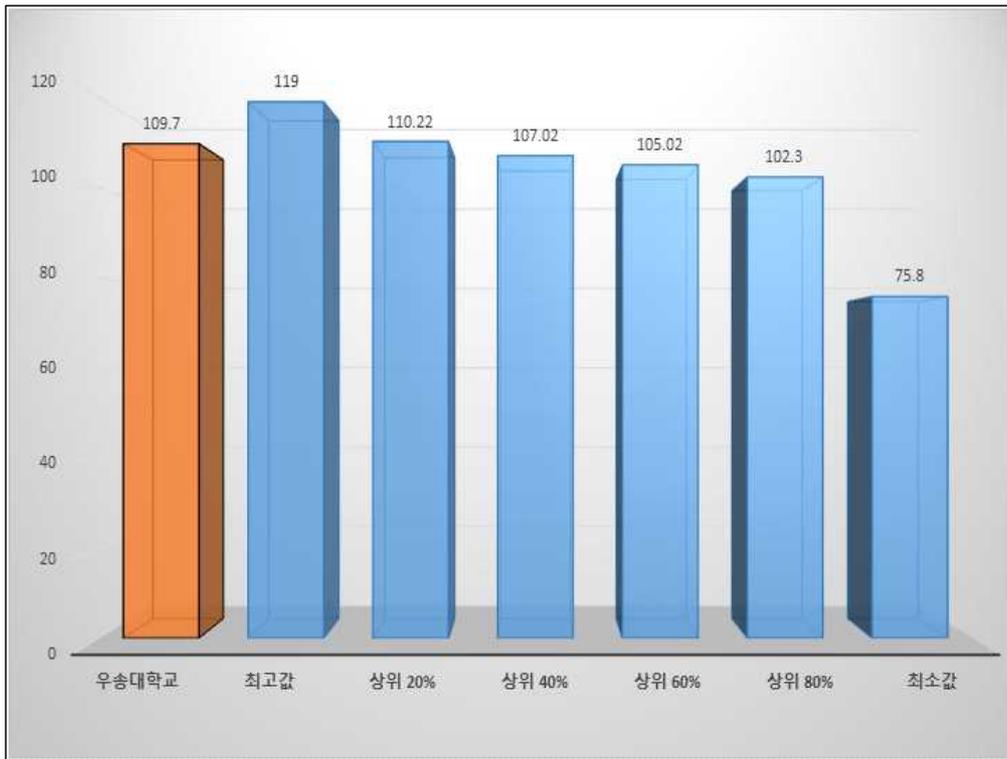
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 우리 대학의 전체 재학생 충원율 109.7%로 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 :  $[(\text{재학생 정원내} + \text{정원외}) / \text{학생정원}] \times 100\%$   
 $= 9,426\text{명} / 8,591\text{명} \times 100\% = 109.7\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 전체 재학생 충원율은 109.7%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 8위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-1-4] 전체 재학생 총원을 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 1-2-2 정원내 재학생 충원율(20.0)

## 평가지표

## ▶ 학생들의 정원내 재학생 충원율은 우수한가?

- 이 지표에서는 우리 대학의 재학생 충원율이 어느 정도인지 측정함
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

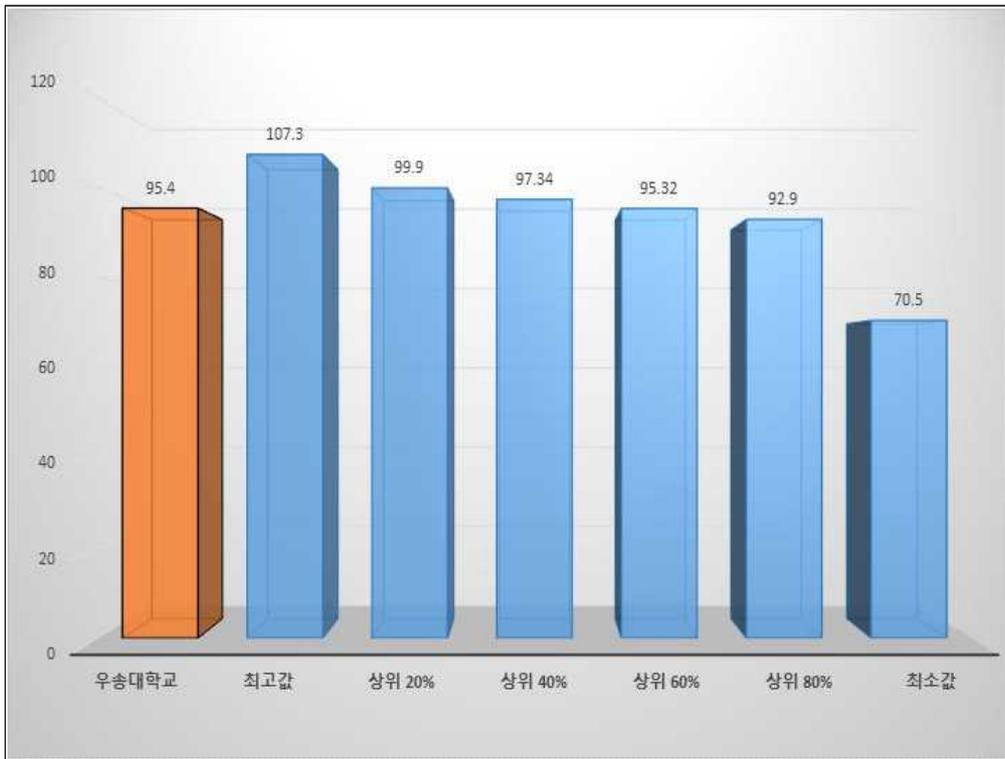
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 우리 대학의 정원내 재학생 충원율은 95.4%로 보통인 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 :  $[\text{정원내 재학생} / \text{학생정원}] \times 100\%$   
 $= 8,193\text{명} / 8,591\text{명} \times 100\% = 95.4\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 전체 재학생 충원율은 95.4%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 20위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-1-5] 정원내 재학생 충원을 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 1-2-3 중도탈락률(5.0)

## 평가지표

## ▶ 중도 탈락률 현황은 우수한가?

- 이 평가지표는 사유별 중도탈락률 현황을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 우리 대학의 중도탈락률은 4.8%로 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

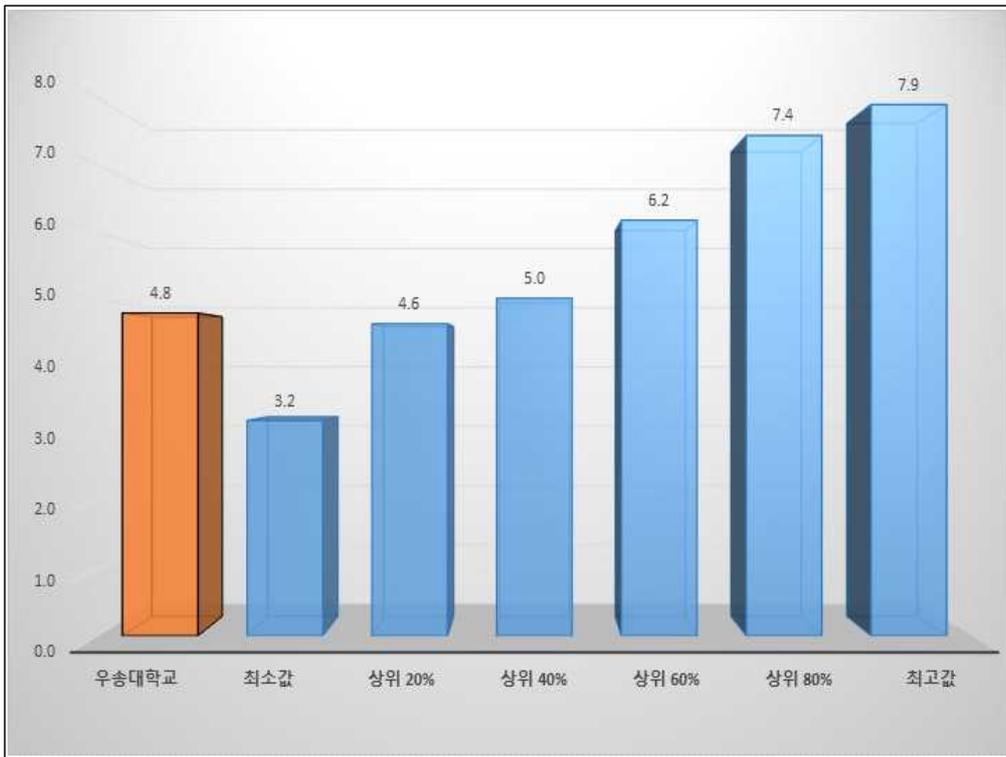
- 산출식 : (사유별 중도탈락학생수/재적학생수)×100

\* 사유별 중도탈락=미등록+미복학+자퇴+학사경고+학생활동+유급제적+재학연한초과+기타

= 596명/12,492명×100% = 4.8% (대학알리미)

- 우리 대학의 중도탈락률은 4.8%로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 8위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-1-6] 중도탈락률 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 38개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 1-2-4 외국인 유학생 비율(25.0)

## 평가지표

## ▶ 외국인 유학생 비율은 우수한가?

- 이 평가지표는 국제화 교육을 위한 외국인 유학생 비율을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

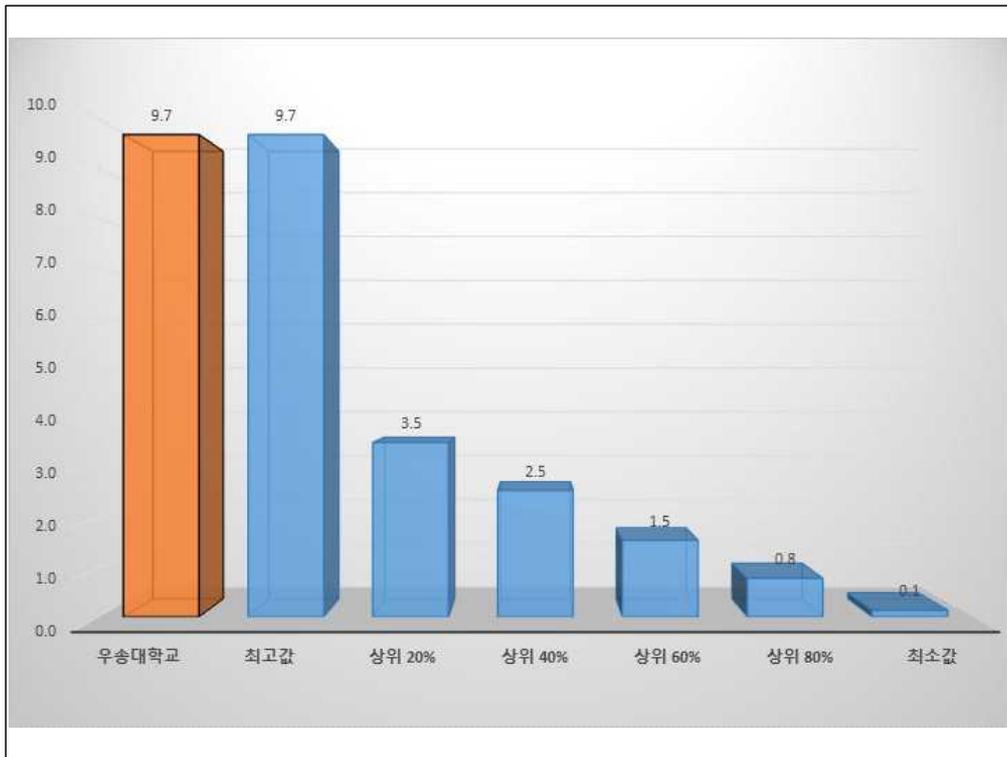
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	25.0	20.0	15.0	10.0	5.0

- 우리 대학의 외국인 유학생 비율은 9.7%로 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : (외국인 유학생 총수/재적학생 총수)×100%  
= 1,218명/12,569명×100% = 9.7% (대학알리미)
- 우리 대학에 학위과정생 및 공동교육과정운영생, 기타 연수생(어학연수, 교환학생, 방문학생 등)을 포함한 외국인학생비율은 9.7%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-1-6] 외국인 학생비율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	25.0	20.0	15.0	10.0	5.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 1-2-5 해외대학 학점교류 학생 수 비율(20.0)

## 평가지표

## ▶ 해외대학 학점교류 학생 수 비율은 우수한가?

- 이 지표에서는 우리 대학의 해외대학 학점 교류 학생수 비율이 어느 정도인지 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 우리 대학의 해외대학 학점교류 학생 수 비율은 7.8%로 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : [(과건인원+유치인원)/재학생수]×100%

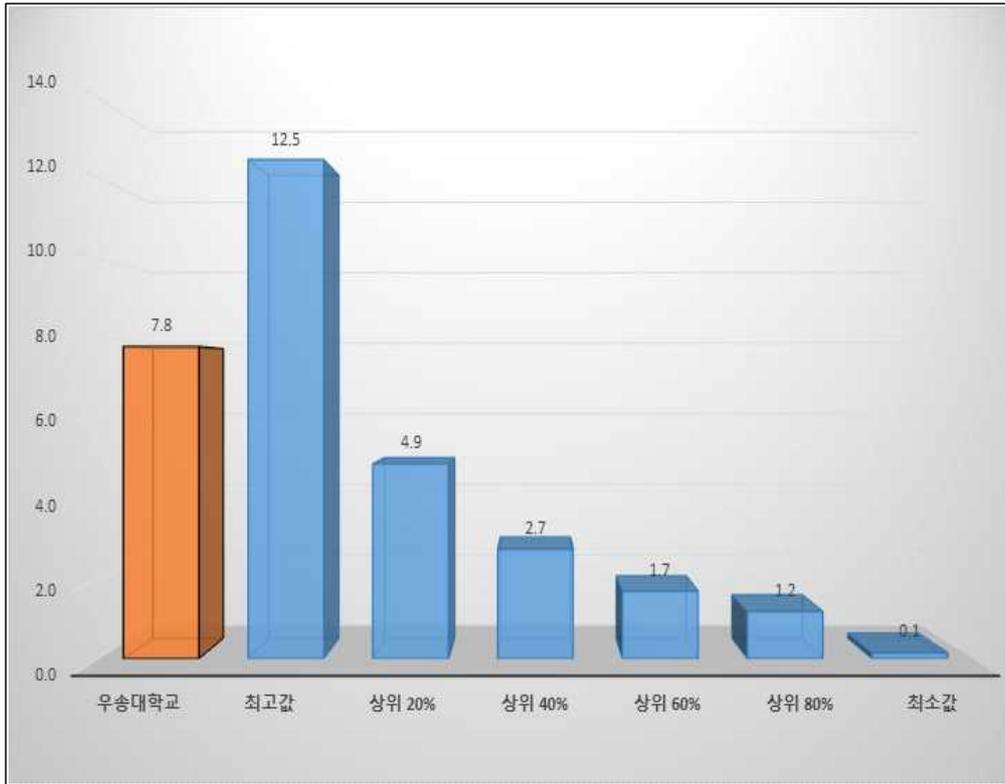
$$= [(259명+442명)/8,985명] \times 100\% = 7.8\% \text{ (대학알리미)}$$

\* 과건인원(자대학교→타대학교), 유치인원(타대학교→자대학교)

- 우리 대학의 해외대학 학점교류 학생 수 비율은 7.8%로 나타남(2014년 실적).

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 3위

에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-1-7] 해외대학 학점교류 학생수 비율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 1-2-6 현장중심 실무형 교육과정 참여학생 비율(5.0)

## 평가지표

## ▶ 현장중심 실무형 교육과정 참여학생 비율은 우수한가?

- 이 평가지표는 재학생 중 현장중심 실무형 교육과정을 이수하는 학생의 비율을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

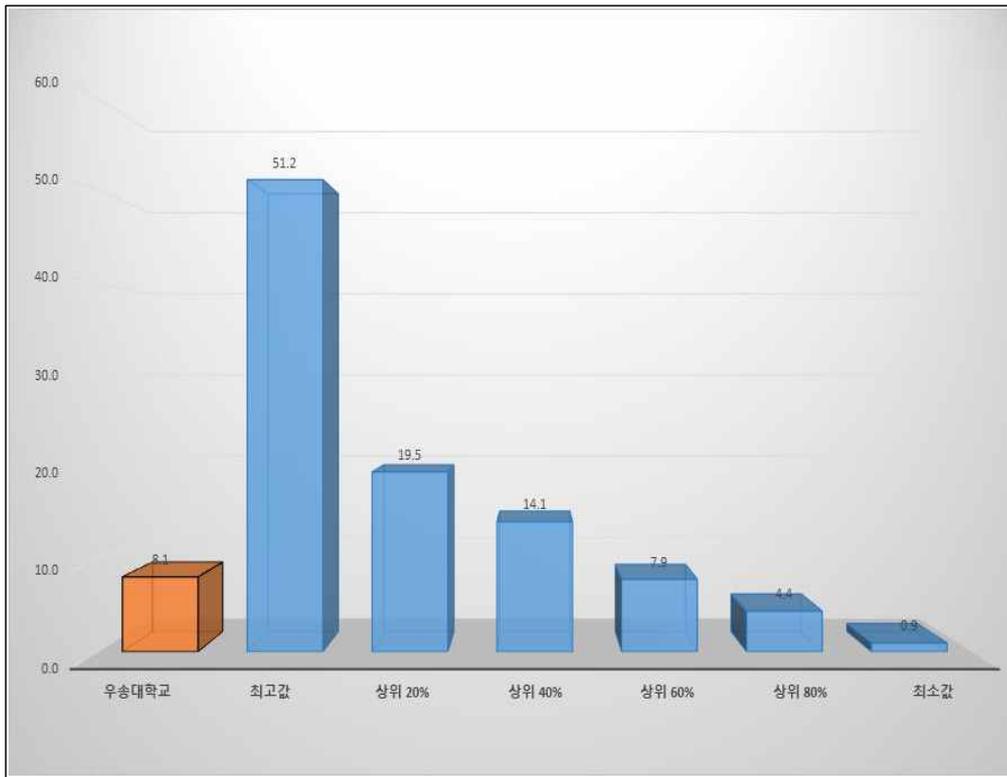
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 우리 대학의 현장중심 실무형 교육과정 참여학생 비율은 8.1%로 보통인 것으로 평가됨.

## 1) 평가결과 분석

- 산출식 :  $\{(\text{현장실습 이수학생 수} + \text{캡스탑 이수학생수}) / \text{정원내 재학생 수}\} \times 100\%$   
 $= ((129\text{명} + 509\text{명}) / 7,857\text{명}) \times 100\% = 8.1\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 현장중심 실무형 교육과정 참여학생 비율은 8.1%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 20위에 해당되는 것으로 평가됨.



[그림 4-1-8] 현장중심 실무형 교육과정 참여학생 현황

#### 4) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도 (점)	상위 20%이상	상위 20% ~ 40%이상	상위 40% ~ 60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2. 교육 및 연구성과 영역(90.0)

### 2-1. 교육성과(75.0)

#### 2-1-1 건강보험 DB연계 취업률(70.0)

##### 평가지표

##### ▶ 졸업자 기준 취업률은 우수한가?

- 대학교육의 결과이자 최종 산출물을 측정하는 지표로서 대학의 경쟁력을 나타내는 중요 지표이며 대학교육의 방향을 제시 또는 수정할 기초가 되는 지표로 건강보험 DB 연계 취업률을 2011년 기준으로 함

##### 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	70.0	56.0	42.0	28.0	14.0

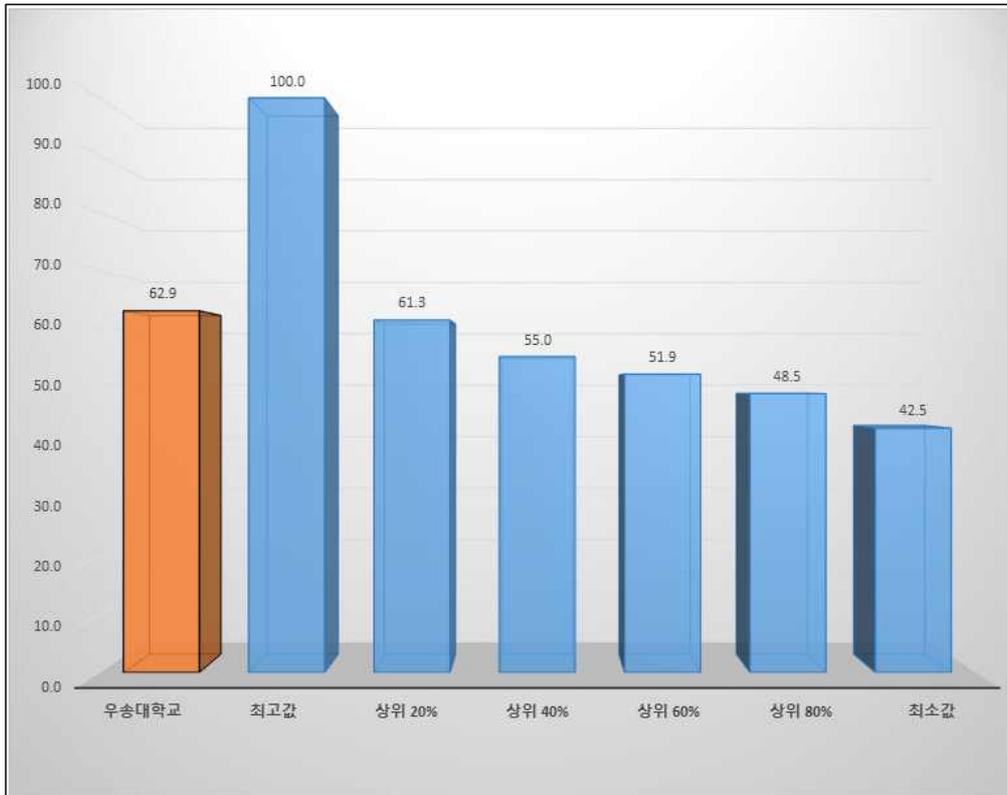
- 우리 대학의 건강보험 DB연계 취업률은 62.9%로 매우 우수한 수준으로 평가됨.

#### 1) 평가분석

- 산출식 :  $[(\text{건강보험 DB연계 취업자} + \text{해외취업자}) / \{\text{졸업자} - (\text{진학자} + \text{입대자} + \text{취업불가능자} + \text{외국인유학생} + \text{건강보험 직장가입 제외대상})\}] \times 100\%$   
 $= 1,061\text{명} / (1,864\text{명} - (33\text{명} + 9\text{명} + 0\text{명} + 136\text{명} + 0\text{명})) \times 100\% = 62.9\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 건강보험 DB연계 취업률(2014년 8월 졸업자 및 2015년 2

월 졸업자)은 62.9%로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 6위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-2-1] 건강보험 DB 연계 취업률 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	70.0	56.0	42.0	28.0	14.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-1-2 유지취업률(5.0)

## 평가지표

▶ 졸업자의 유지취업률은 우수한가?

- 졸업생의 유지취업률은 취업의 질적 발전을 나타내는 지표임.

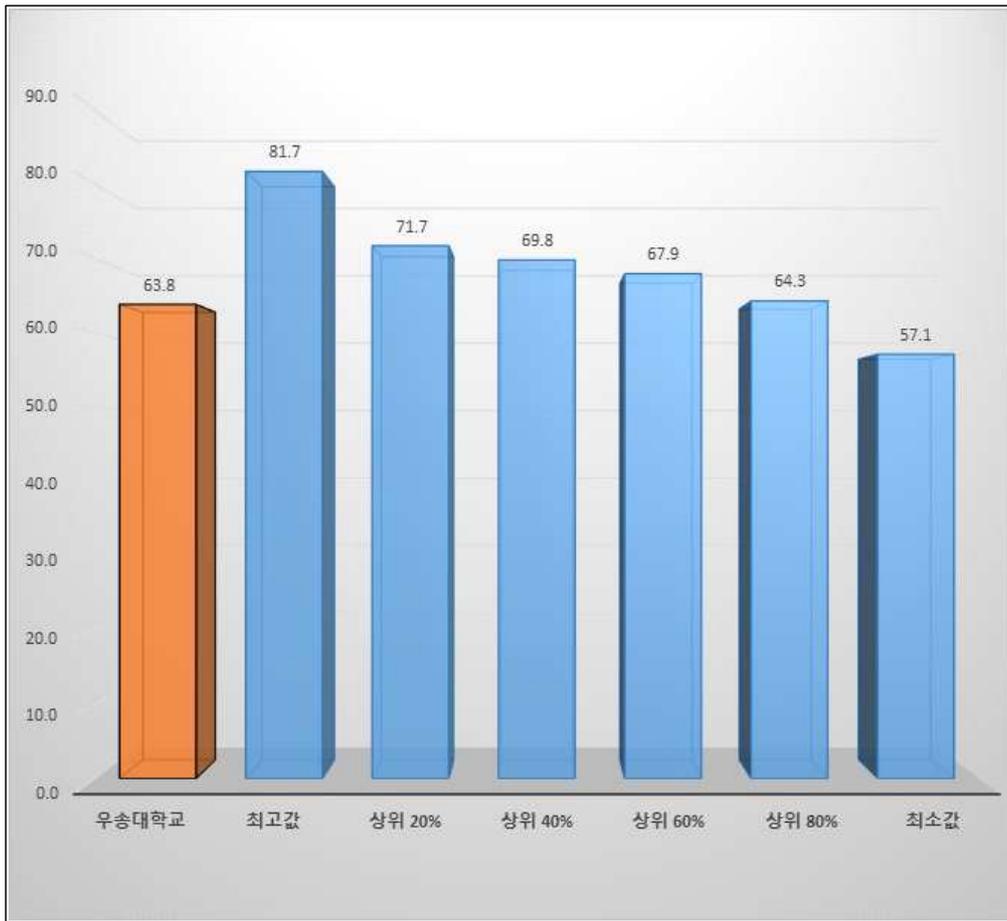
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 우리 대학의 유지취업률은 63.8%로 매우 부족한 수준으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : ( $'14$ 년 6월·9월·12월,  $'15$ 년 3월·6월 모두 직장건강보험에 가입한 자/ $'14$ 년 6월 직장건강보험가입취업자) $\times 100\%$   
= 63.8% (대학알리미)
- 우리 대학의 유지취업률은 63.8%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 30위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-2-2] 유지취업률 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-1. 연구성과(15.0)

## 2-2-1 전임교원 1인당 논문 : 국내실적(2.0)

## 평가지표

## ▶ 전임교원의 국내논문지의 게재실적은 우수한가?

- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 국내논문지에 게재된 전임교원 1인당 논문 수

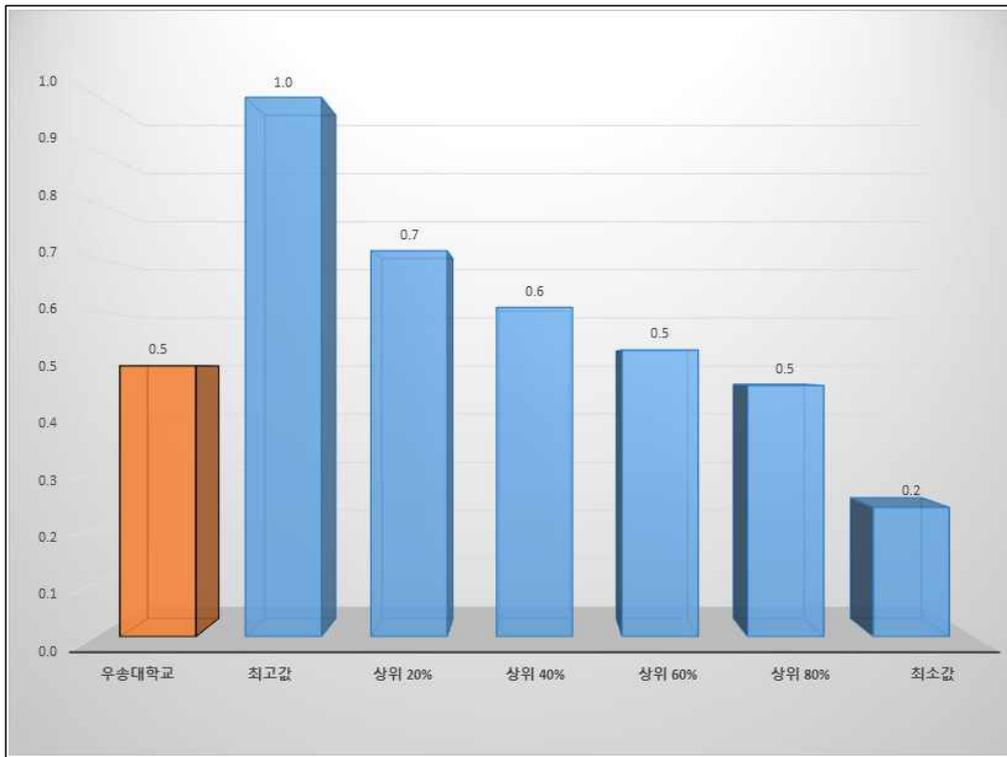
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 우리 대학의 전임교원 1인당 국내논문지 게재실적은 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 전임교원 1인당 논문\_국내 실적(편)/전임교원 수(명)  
= 140.587편/281명 = 0.5편/명 (대학알리미)
- 전임교원의 1인당 국내논문지의 게재실적(2014년 실적)은 0.5편으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 23위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-2-3] 전임교원 1인당 논문 : 국내실적 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-2 전임교원 1인당 논문 실적 : 국제실적(2.0)

## 평가지표

- ▶ 전임교원의 국제학술논문지의 게재실적은 우수한가?
- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 국제학술논문지에 게재된 전임교원 1인당 국제 논문 수입.

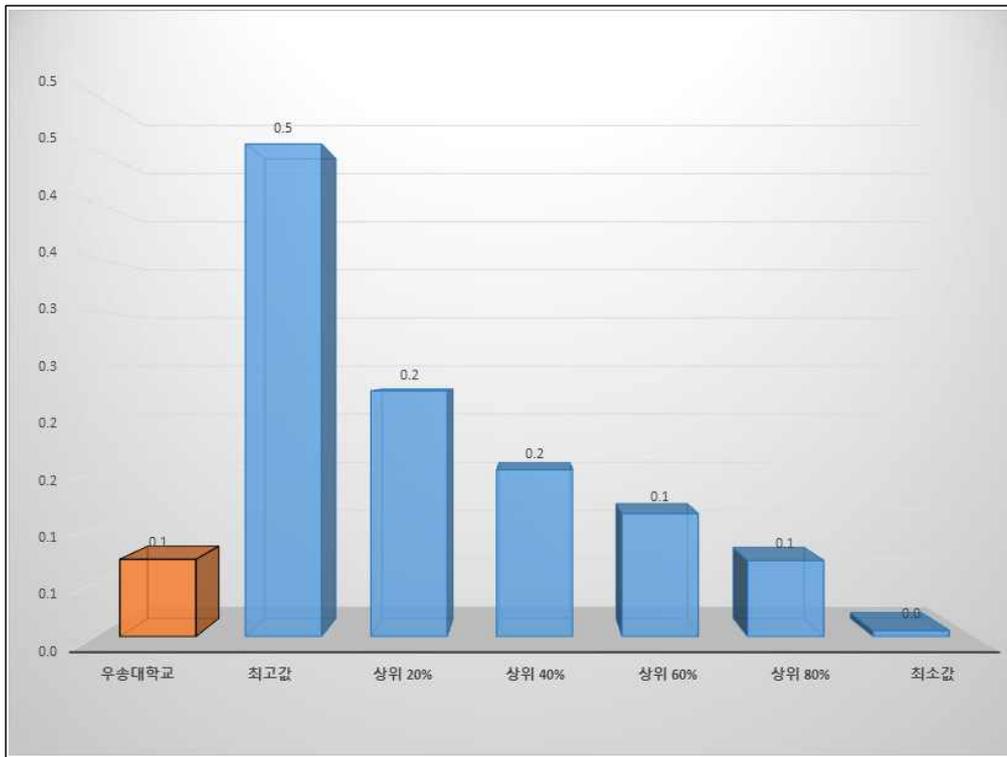
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 우리 대학의 전임교원 1인당 국제논문지 게재실적은 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 국제 논문게재 실적(편)/전임교원수(명)  
= 120.0897편/281명 = 0.0715편/명 (대학알리미)
- 전임교원 1인당 국제학술논문지 게재실적(2014년 실적)은 0.0715편으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 27위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-2-3] 전임교원 1인당 논문 : 국내실적 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-3 전임교원 1인당 논문 실적 : 연구재단 등재지(후보포함)(2.0)

## 평가지표

- ▶ 전임교원의 연구재단 등재(후보)논문지의 게재실적은 우수한가?
- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 연구재단 등재(후보)논문지 이상에 게재된 전임교원 1인당 국내 논문 수입.

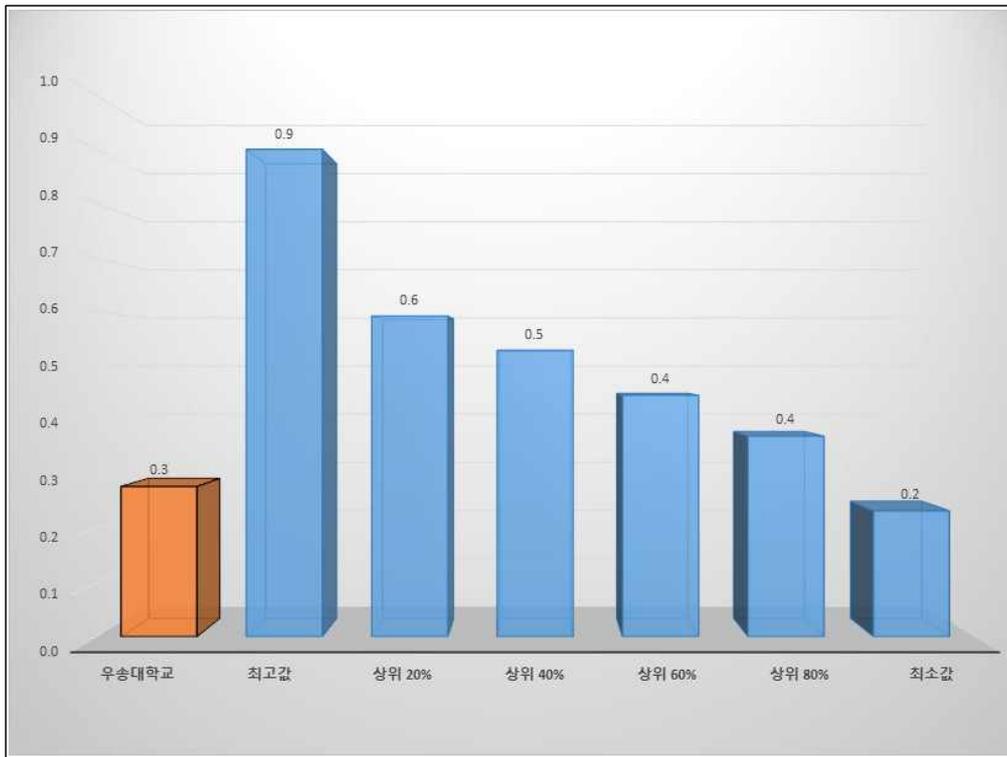
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 우리 대학의 전임교원 1인당 연구재단 등재지(후보포함) 게재실적은 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 연구재단 등재(후보)지 게재 실적(편)/전임교원수(명)  
= 177.937편 / 281명 = 0.2774편/명 (대학알리미)
- 전임교원 1인당 연구재단 등재(후보)논문 게재실적(2014년 실적)은 1인당 0.2774편으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 32위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-2-5] 전임교원 1인당 연구재단 등재(후보)지 게재 실적 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-4. 전임교원 1인당 논문 : SCI급/SCOPUS 학술지 게재 실적(2.0)

## 평가지표

## ▶ SCI급/SCOPUS 논문지의 게재실적은 우수한가?

- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 SCI급/SCOPUS 논문지 이상에 게재된 전임교원 1인당 논문 수

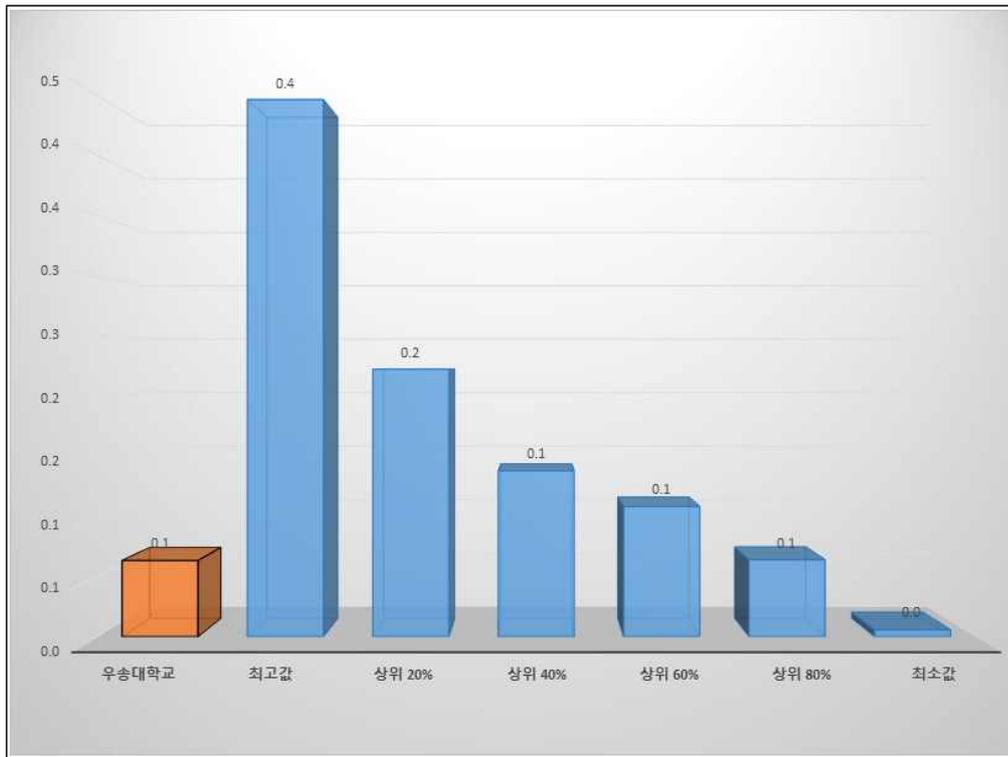
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 우리 대학의 전임교원 1인당 SCI급/SCOPUS 학술지 게재실적은 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 :  $\text{SCI급/SCOPUS 게재실적(편)} / \text{전임교원수(명)}$   
 $= 117.7786\text{편} / 281\text{명} = 0.0633\text{편/명}$  (대학알리미)
- 전임교원의 1인당 SCI급/SCOPUS 논문지의 게재실적(2014년 실적)은 0.0633편으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 28위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-2-6] 전임교원 1인당 SCI급/SCOPUS 학술지 게재 실적 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-5 전임교원 1인당 저역서 실적(1.0)

## 평가지표

## ▶ 전임교원의 1인당 저역서 실적은 우수한가?

- 전임교원의 연구력을 측정하는 지표 중 하나로 전임교원 1인당 저역서 실적

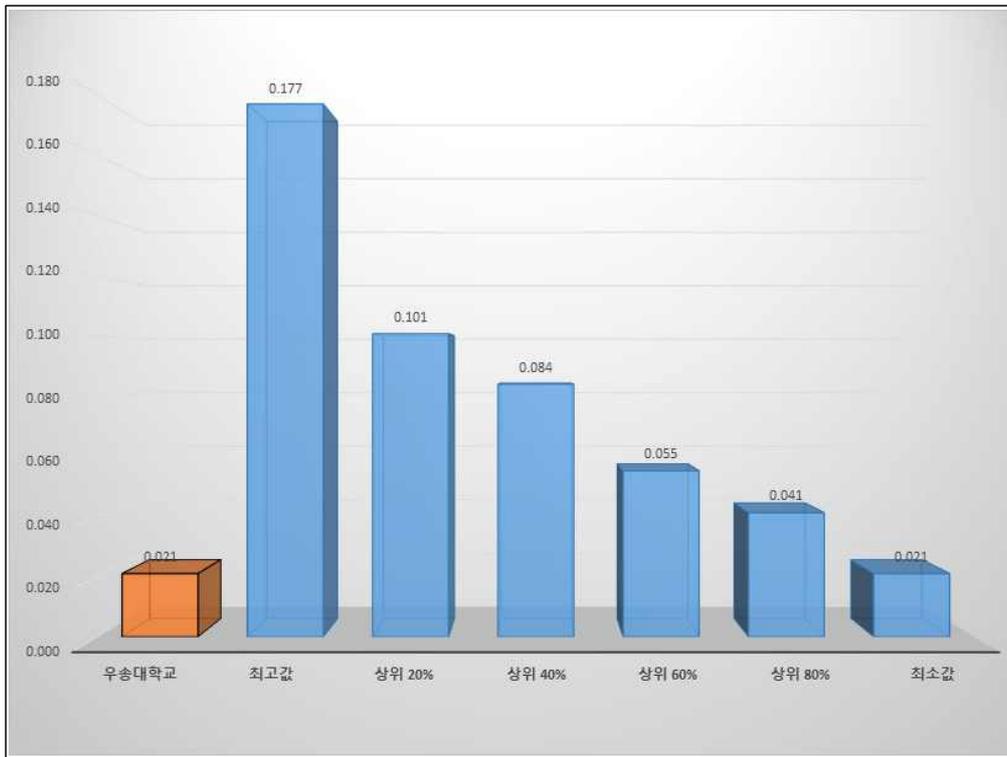
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전임교원 1인당 저역서 실적은 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 저역서수(권)/전임교원수(명)  
= 5.911권/281명=0.021권/명 (대학알리미)
- 전임교원의 1인당 저역서 실적(2014년 실적)은 0.021권임.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 34위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).
- 전임교원의 저역서 실적은 저서 우송출판사를 활성화하는 등의 제작과 편저 및 번역을 위한 시스템 지원이 필요함. 또한, 현재 논문 실적에 대한 평가제도와 차별되는 학교차원의 지원 노력이 필요함.



[그림 4-2-7] 전임교원 1인당 저역서 실적 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-6 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적(1.0)

## 평가지표

## ▶ 전임교원의 1인당 교내연구비 실적은 우수한가?

- 교내 연구분위기 조성 및 연구력 향상을 위해 자체 재원으로 지원하는 교내 연구비의 규모를 측정하는 척도.
- 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적을 파악하여 대학자체 연구비의 증액을 유도

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적은 매우 부족한 것으로 평가됨.

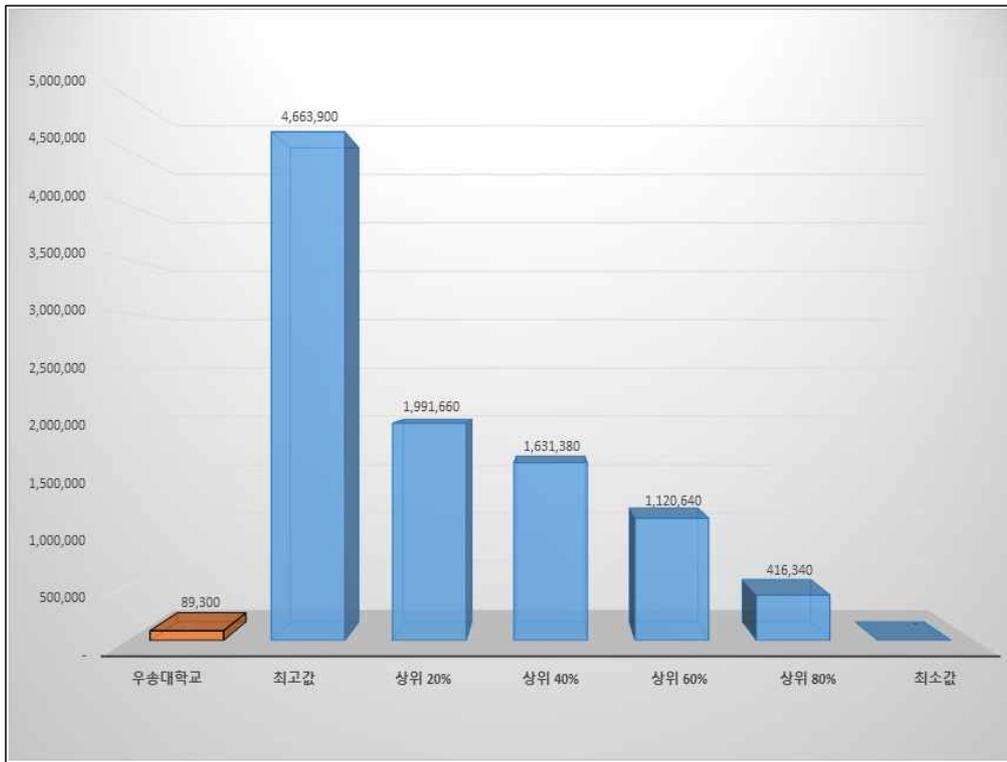
## 1) 평가분석

- 산출식 : 교내연구비(천원)/전임교원 수(명)

$$= 25,100\text{천원}/281\text{명}=89.3\text{천원/명 (대학알리미)}$$

- 전임교원 1인당 교내연구비 실적(2014년 실적)은 89.3천원으로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 31위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-2-8] 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-7 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적(1.0)

## 평가지표

## ▶ 전임교원의 1인당 교외연구비 실적은 우수한가?

- 대학의 연구 역량을 평가하는 척도로서 교외 연구비 수혜실적을 파악. 대학의 대외 경쟁력을 나타내는 중요한 지표 중 하나임.

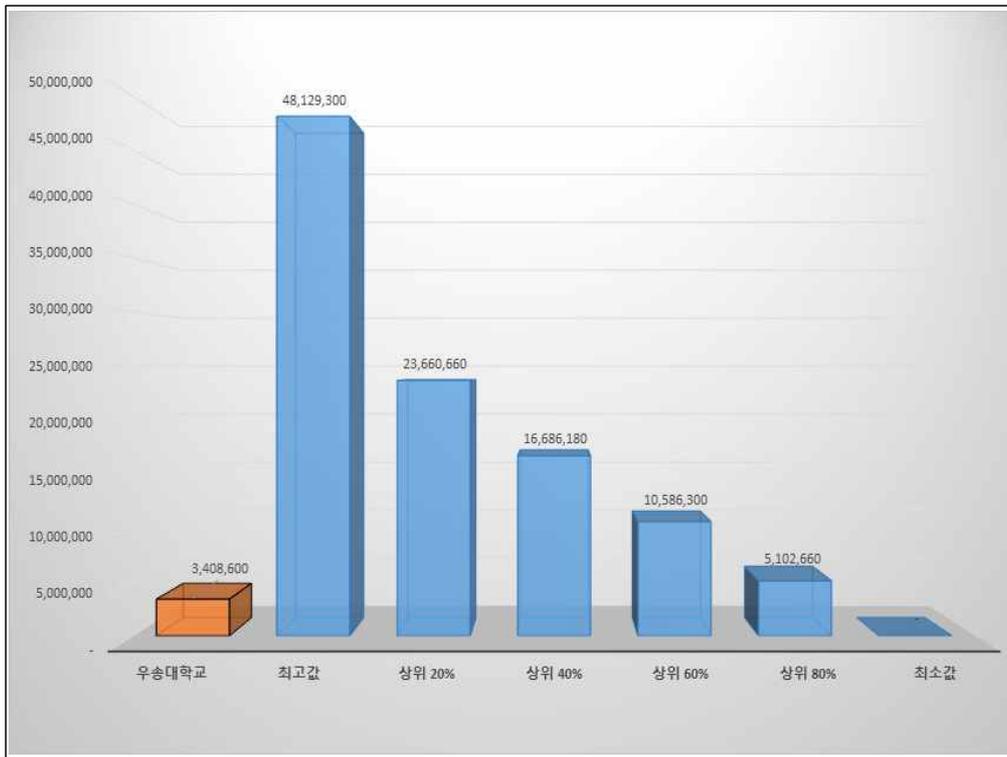
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적은 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 교외 연구비(천원)/전임교원 수(명)  
= 353,921천원/281명=3,408.6천원/명 (대학알리미)
- 연구성과에 대한 인센티브 지원, 장학금 사업 (BK21, 교육역량강화사업, ACE사업 등)은 제외하는 등 대학정보공시 기준에 따름.
- 전임교원 1인당 교외연구비 실적(2014년 실적)은 3,408.6천원으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 30위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-2-9] 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-8 전임교원 1인당 기술이전 건수(1.0)

## 평가지표

## ▶ 전임교원의 1인당 기술이전 실적은 우수한가?

- 기술이전에 따른 대학 기술력 향상 및 수익 창출 기여도를 나타내는 지표

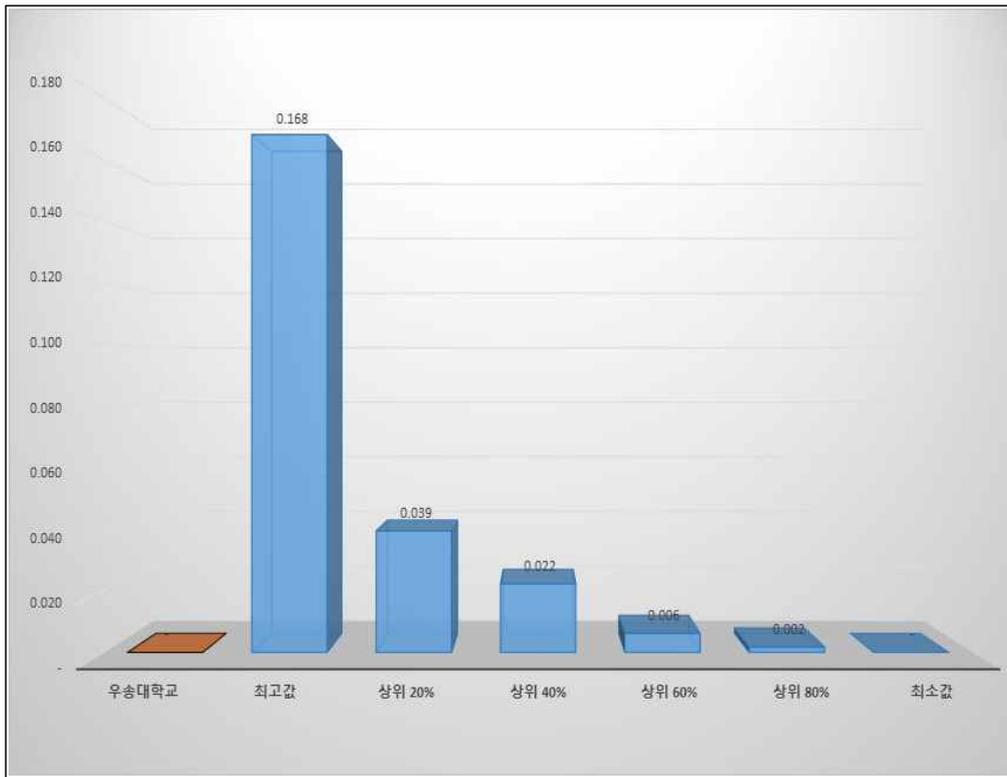
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전임교원 1인당 기술이전 건수는 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 기술이전건수(건)/전임교원 수(명)  
= 0건/281명 = 0 건/명 (대학알리미)
- 전임교원의 1인당 기술이전 실적(2014년 실적)은 0건임.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 28위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조). 7개의 대학이 0건임.
- 산학협력강화를 통한 취업역량을 강화하기 위해서 기술이전 등의 관련 지표의 실적 향상을 위한 대학차원의 노력이 필요함.



[그림 4-2-10] 전임교원 1인당 기술이전건수 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-9 전임교원 1인당 기술이전 수입료(1.0)

## 평가지표

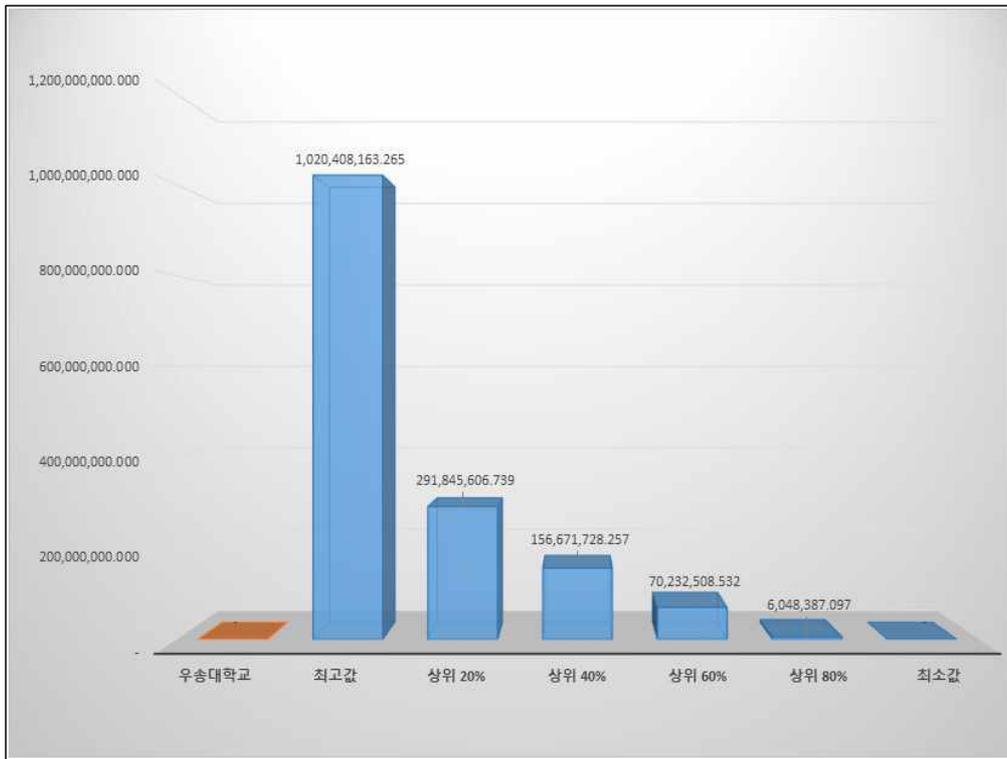
- ▶ 전임교원의 1인당 기술이전 수입료 실적은 우수한가?
- 기술이전에 따른 대학 기술력 향상 및 수익 창출 기여도를 나타내는 지표

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

## 1) 평가분석

- 산출식 : 기술이전수입료(원)/전임교원 수(명)  
= 0원/281명 = 0원/명 (대학알리미)
- 전임교원의 1인당 기술이전 실적수입료(2014년 실적)는 0원으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 28위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조). 7개의 대학이 0원임.
- 향후, 기술이전 수입료 증가를 위해 특허지원 시스템과 함께 창업보육센터의 효율적 운영과 센터입주기업의 기술이전을 활성화할 수 있는 대학차원의 지원노력이 필요함.



[그림 4-2-11] 전임교원 1인당 기술이전 수입료 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-10 전임교원 1인당 특허출원(1.0)

## 평가지표

## ▶ 전임교원의 1인당 특허출원 실적은 우수한가?

- 보유를 통한 대학 경쟁력 강화와 수입창출 기반 조성실적을 나타내는 지표 중 특허관련 지표

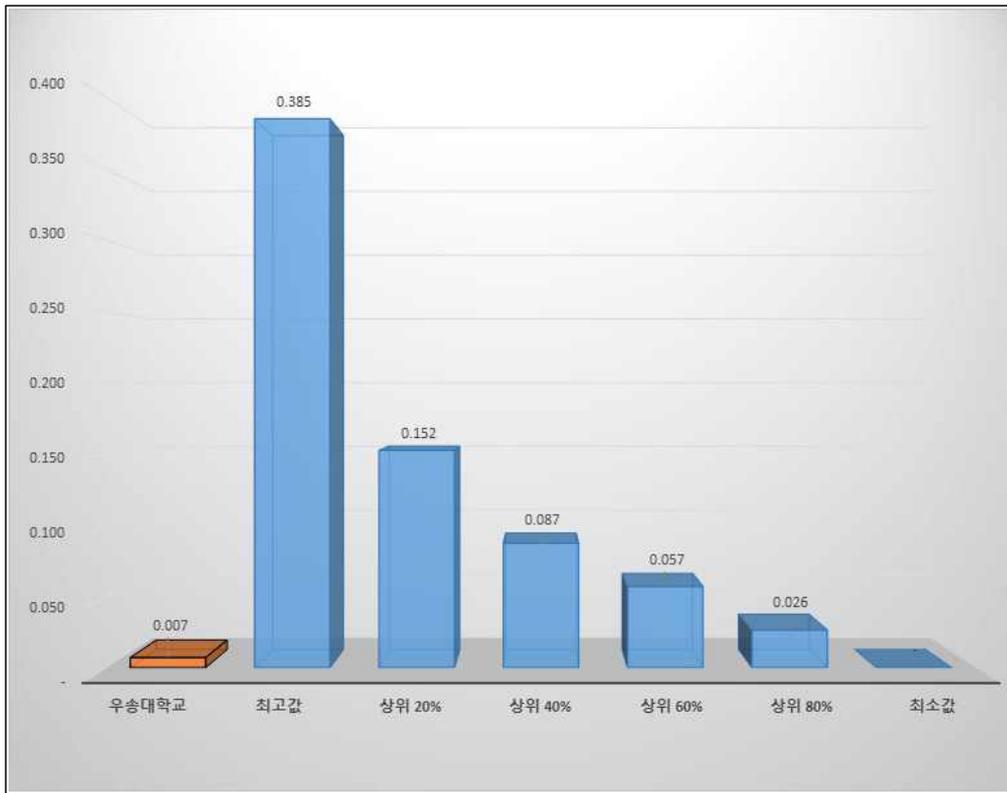
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전임교원 1인당 특허출원실적은 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 국내·외 특허출원수(건)/전임교원수(명)  
= 2건/281명 = 0.0071건/명 (대학알리미)
- 전임교원의 1인당 특허출원(2014년 실적)은 2건으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 30위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).
- 향후 특허출원실적 증가를 위해 특허지원 시스템과 함께 창업융복합센터의 효율적 운영과 센터 입주기업간의 기술이전을 활성화할 수 있는 대학차원의 지원노력이 필히 필요함.



[그림 4-2-12] 전임교원 1인당 특허출원 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 2-2-11 전임교원 1인당 특허등록(1.0)

## 평가지표

## ▶ 전임교원의 1인당 특허등록 실적은 우수한가?

- 지식재산권 보유를 통한 대학 경쟁력 강화와 수입창출 기반 조성 실적을 나타내는 지표 중 특허관련 지표

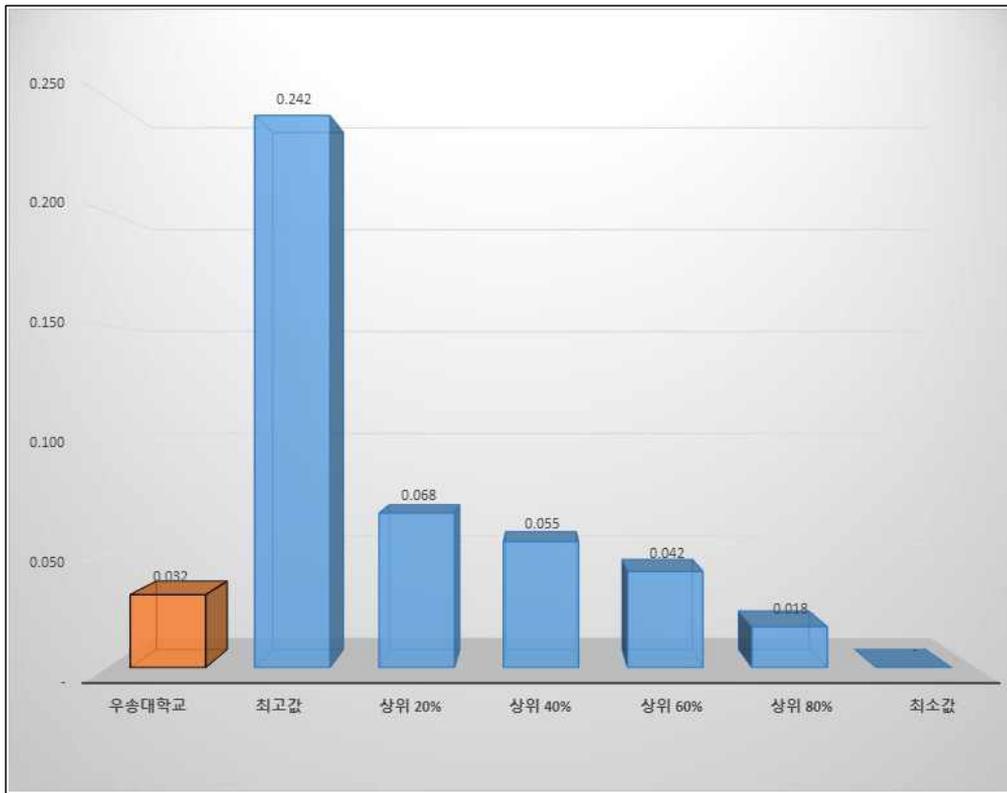
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전임교원 1인당 특허등록실적은 부족한 것으로 평가 됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 국내·외 특허등록수(건)/전임교원수(명)  
= 9건/281명 = 0.0320건/명 (대학알리미)
- 전임교원의 1인당 특허등록(2014년 실적)은 9건으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 25위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).
- 향후 개인별 특허등록 향상을 위한 특허출원과 등록시스템의 설치와 함께 창업보육센터의 효율적 운영과 센터 입주기업간의 기술이전을 활성화할 수 있는 대학차원의 지원노력이 필히 필요함.



[그림 4-2-13] 전임교원 1인당 특허등록 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

### 3. 대학재정 및 교육비 영역 (90.0)

#### 3-1. 대학재정(25.0)

##### 3-1-1 수익용 기본자산 확보율(1.0)

###### 평가지표

▶ 수익용 기본자산 확보율은 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 수익용 기본자산의 기준액 대비 보유액의 비율을 측정하여 수익용 기본자산확보 비율을 다른 대학과 비교하여 평가함.

###### 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 수익용 기본자산 확보율은 41.3%로 보통인 것으로 평가됨.

#### 1) 평가분석

- 산출식 : 보유액/기준액×100%

\* 기준액=운영수익총계-(전입+기부+원조보조수입)

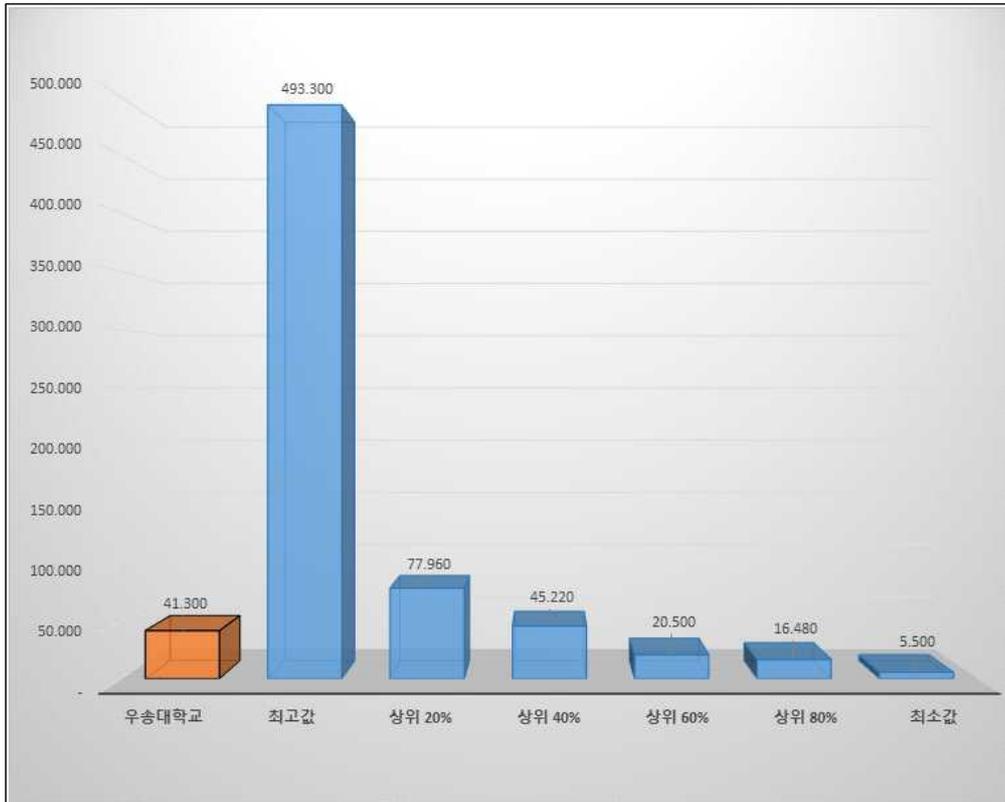
= (46,399,707/(145,240,022 - 33,019,887))×100% = 41.3% (대학알리미)

- 우리 대학의 수익용 기본자산확보율은 41.3%로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 13

위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).

- 현재의 수익용 기본자산확보율은 평균수준이나 등록금 인상 요인 등을 감소시키기 위하여 향후 수익용 기본자산 확보에 조금 더 노력하여야 할 것으로 보임.



[그림 4-3-1] 수익용 기본자산 확보율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-1-2 법인전입금 비율(1.0)

## 평가지표

## ▶ 법인전입금 비율은 적절한가?

- 본 지표는 우리 대학의 법인전입금 비율을 평가하는 것으로 우리 학교 교비자금 중 법인전입금 비율을 다른 대학과 비교하여 평가함.

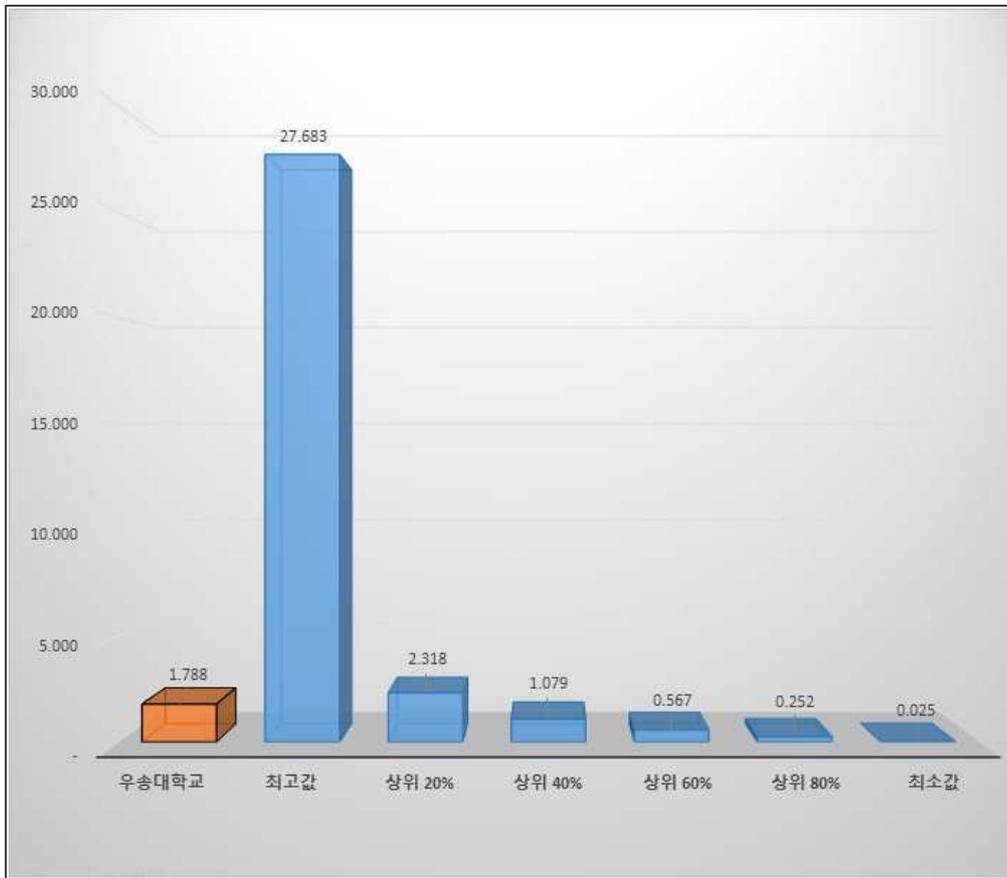
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 법인전입금비율은 1.8%로 보통인 것으로 평가됨.

## 2) 평가척도

- 산출식 :  $\text{법인전입금} / \text{교비회계수입} \times 100\%$   
 $= (1,938,000 / 108,399,651) \times 100\% = 1.8\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 법인 전입금비율은 1.8%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 9위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-3-2] 법인전입금 비율 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-1-3 교비회계 중 인건비 비율(1.0)

## 평가지표

## ▶ 교비자금 중 인건비 지출 비율은 적절한가?

- 평가지표는 우리 대학의 교직원에 대한 인건비 지출 비율을 평가하는 것으로 우리학교 교비자금 중 인건비 지출비율을 대학의 유형과 급여수준을 고려하여 정성적으로 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 교비회계 중 인건비 비율은 35.6%로 보통인 것으로 평가됨.

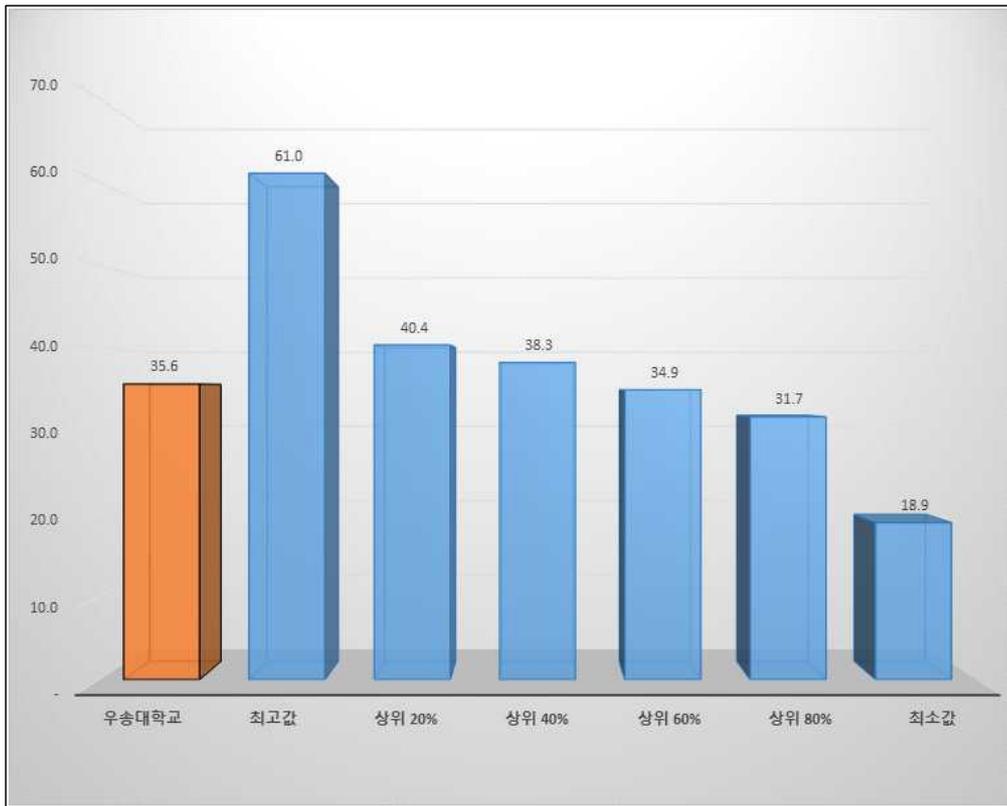
## 1) 평가분석

- 산출식 : 보수/교비회계지출×100%

\*보수 = 대학알리미 [교비회계 자금계산서(결산)(지출)]의 보수

$$= 38,628,224 / 108,399,651 \times 100\% = 35.6\% \text{ (대학알리미)}$$

- 우리 대학의 인건비 비율은 35.6%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 17위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).
- 과년도에 비해, 직원과 전임교원의 활발한 채용이 이루어져 점차 향상되는 추세임.



[그림 4-3-3] 교비회계 중 인건비 비율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-1-4 당해 재정지원 수혜 금액(1.0)

## 평가지표

## ▶ 재정지원 수혜금액은 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 재정지원 수혜금액을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

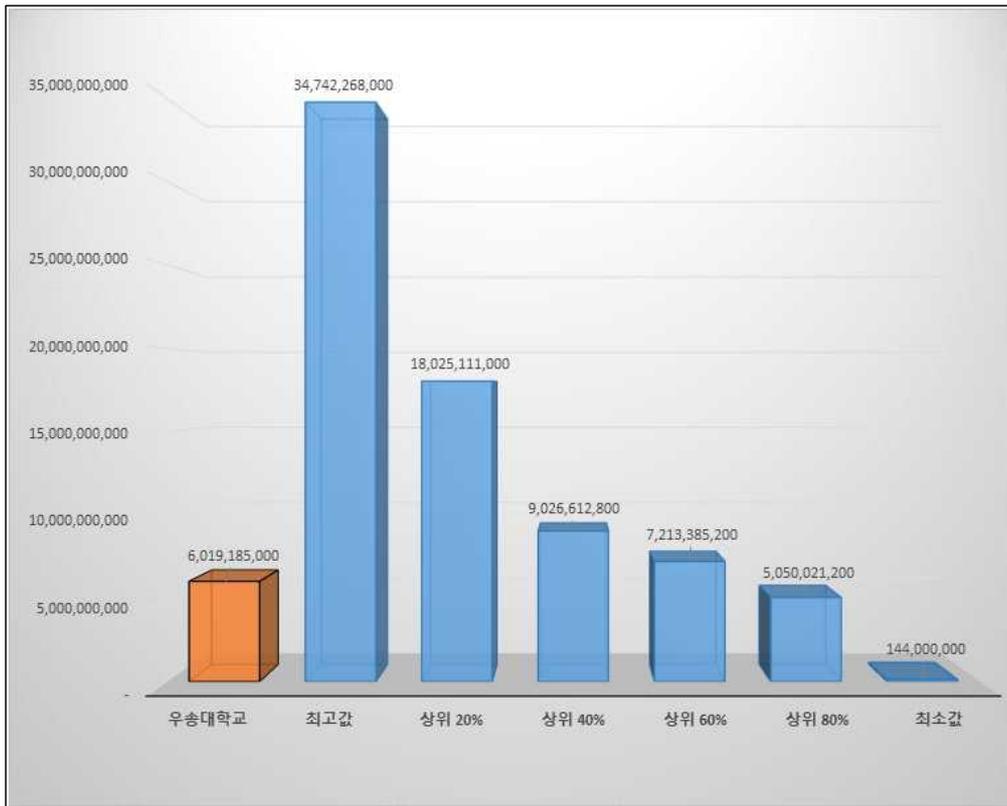
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 당해 재정지원 수혜 금액은 6,019,185천원으로 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 재정 지원 수혜 사업 금액(원)  
= 6,019,185천원 (대학알리미)
- 우리 대학의 재정지원 수혜금액(2014년 실적)은 6,019,185천원으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 23위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-3-4] 당해 재정지원 수혜사업 실적 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-1-5 등록금 의존율(1.0)

## 평가지표

## ▶ 등록금 의존율은 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 교비자금 중에서 수강료를 제외한 등록금수입의 비율을 측정함.
- 동일 규모 대학과의 상대비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 등록금 의존율은 65.5%로 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 :  $\text{수강료를 제외한 등록금수입} / \text{교비수입합계} \times 100\%$   
 $= 70,974,298 / 108,399,651 \times 100\% = 65.5\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 등록금 의존율은 65.5%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 23위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).(비율이 낮을수록 우수)

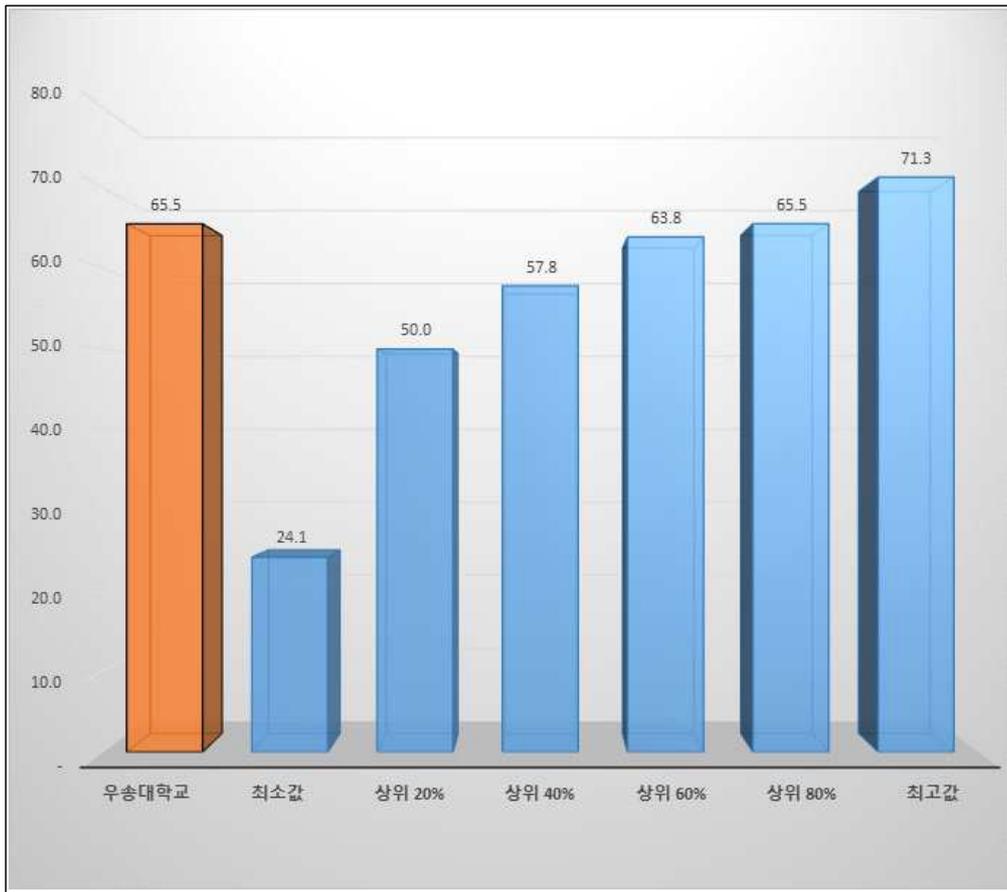


그림 4-3-5] 등록금 의존율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-1-6 교육비 환원율(20.0)

## 평가지표

## ▶ 교육비 환원율은 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 수강료를 제외한 등록금 중에서 교육비가 차지하는 비율을 측정함.
- 수강료를 제외한 등록금 중 교육비 환원율에 대해서 동일 규모 대학과 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

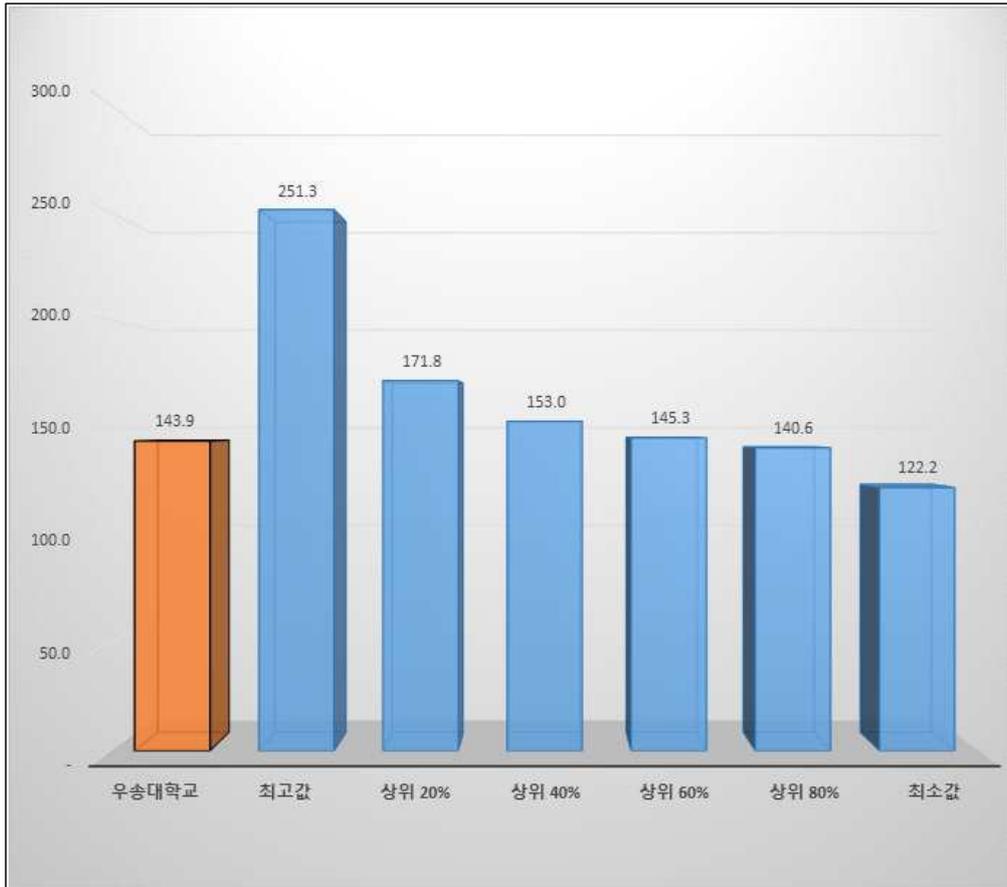
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 우리 대학의 교육비 환원율은 143.9%로 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 총 교육비/수강료를 제외한 등록금수입액)×100%
- \* 교육비 = 교비회계 자금계산서(보수+관리운영비+연구학생경비-연구학생경비 중 입시관리비)+산학협력단회계 자금계산서 (산학협력비+보조사업비+일반관리비-일반관리비 중 학교회계전출금)
- \* 수강료 제외한 등록금 : 대학알리미 각 대학별 공시 홈페이지  
= ((99,870,211,000+2,234,751,000)/70,974,298,000)×100% (대학알리미)
- 우리 대학의 교육비 환원율은 143.9%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 23위

에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-3-6] 교육비 환원을 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-2. 대학교육비(65.0)

## 3-2-1 학생 1인당 교육비(15.0)

## 평가지표

## ▶ 학생 1인당 교육비(재학생기준)는 우수한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 학생 1인당 교육비 지출을 측정함.
- 동일 규모 대학과의 상대 비교를 통하여 우리대학의 재학생 1인당 교육비 지출 수준을 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0

- 우리 대학의 학생 1인당 교육비는 10,839,800원으로 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

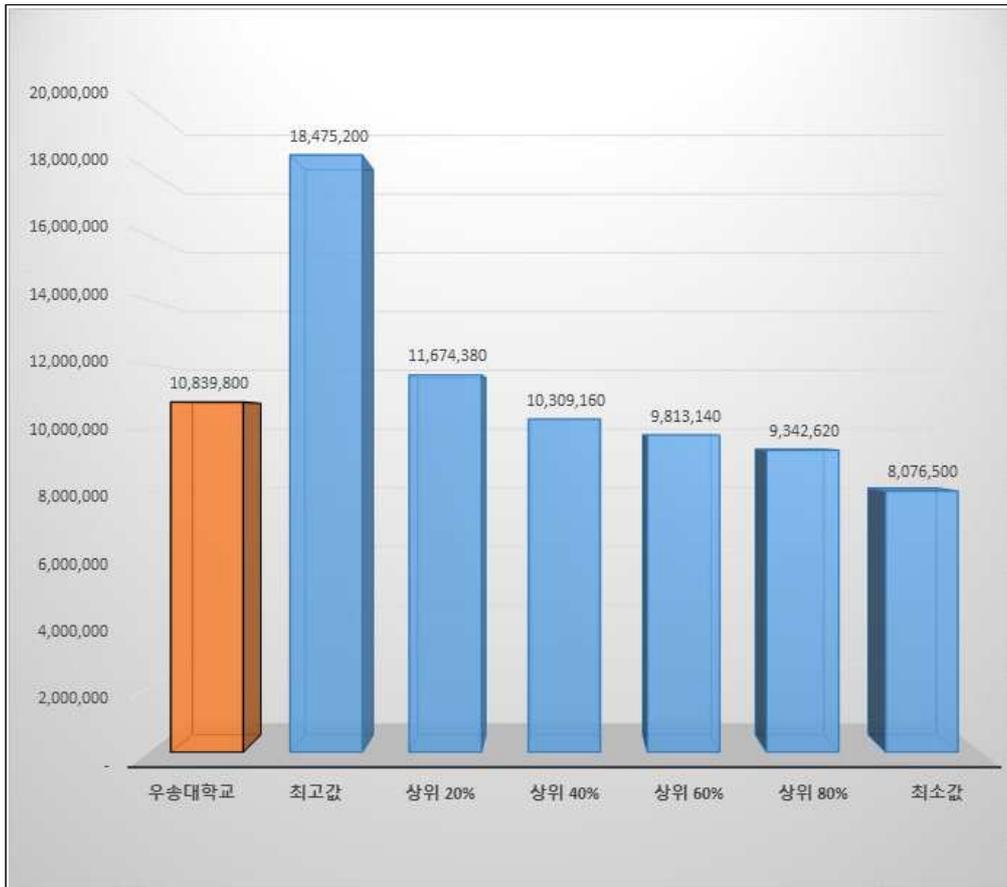
- 산출식 : 교육비(원) / 재학생수(명)

\* 교육비 = 교비회계 자금계산서(보수+관리운영비+연구학생경비-연구학생경비 중 입시관리비)+산학협력단회계 자금계산서(산학협력비+보조사업비+일반관리비-일반관리비 중 학교회계전출금)

\* 재학생수 : 학부 및 대학원

= 10,839,800원/명 (대학알리미)

- 우리 대학의 학생 1인당 교육비 지출은 10,839,800원으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 11위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-3-7] 학생 1인당 교육비 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-2-2 장학금 지급률(30.0)

## 평가지표

## ▶ 장학금 지급률이 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 장학금 지급률을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

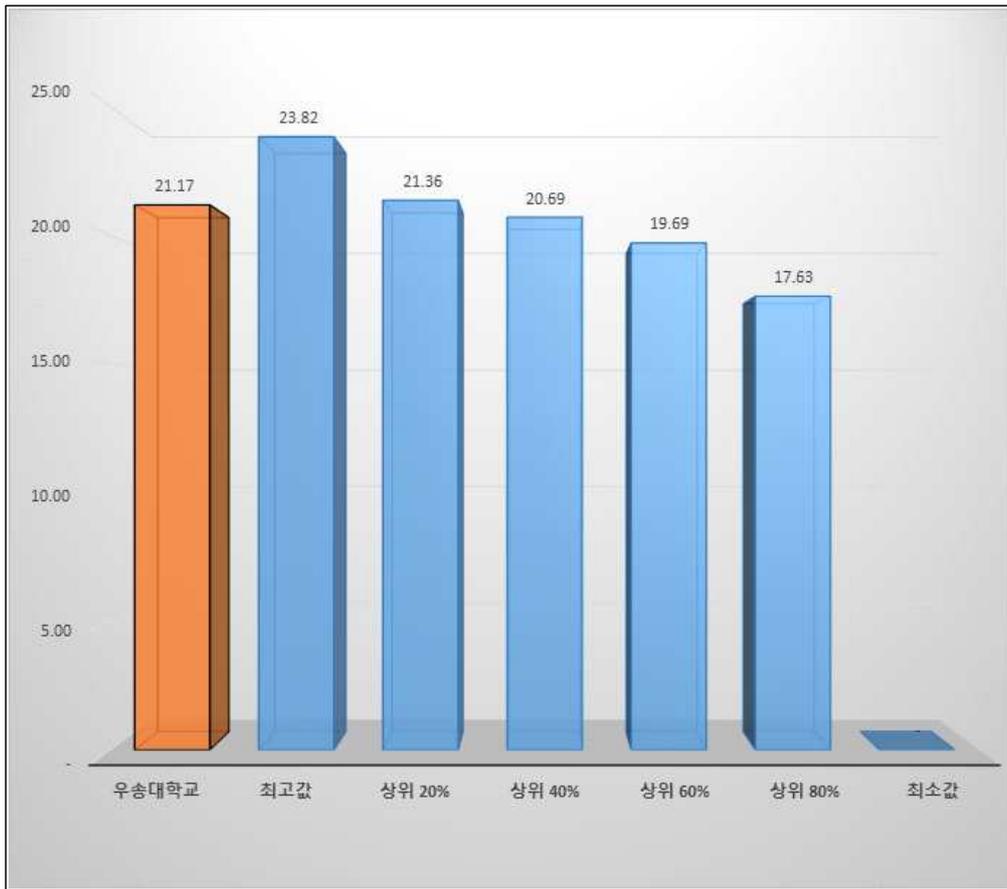
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 우리 대학의 장학금 지급률은 21.17%로 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : (장학금 총액/등록금 총액)×100%  
= 21.17% (대학알리미)
- 우리 대학의 장학금 지급률은 21.17%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 10위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-3-8] 장학금 지급률 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-2-3 학생 1인당 장학금(2.0)

## 평가지표

## ▶ 학생 1인당 장학금 지급수준이 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 1인당 장학금 지급수준을 측정함.
- 동일 규모 대학과의 상대 비교를 통하여 평가함

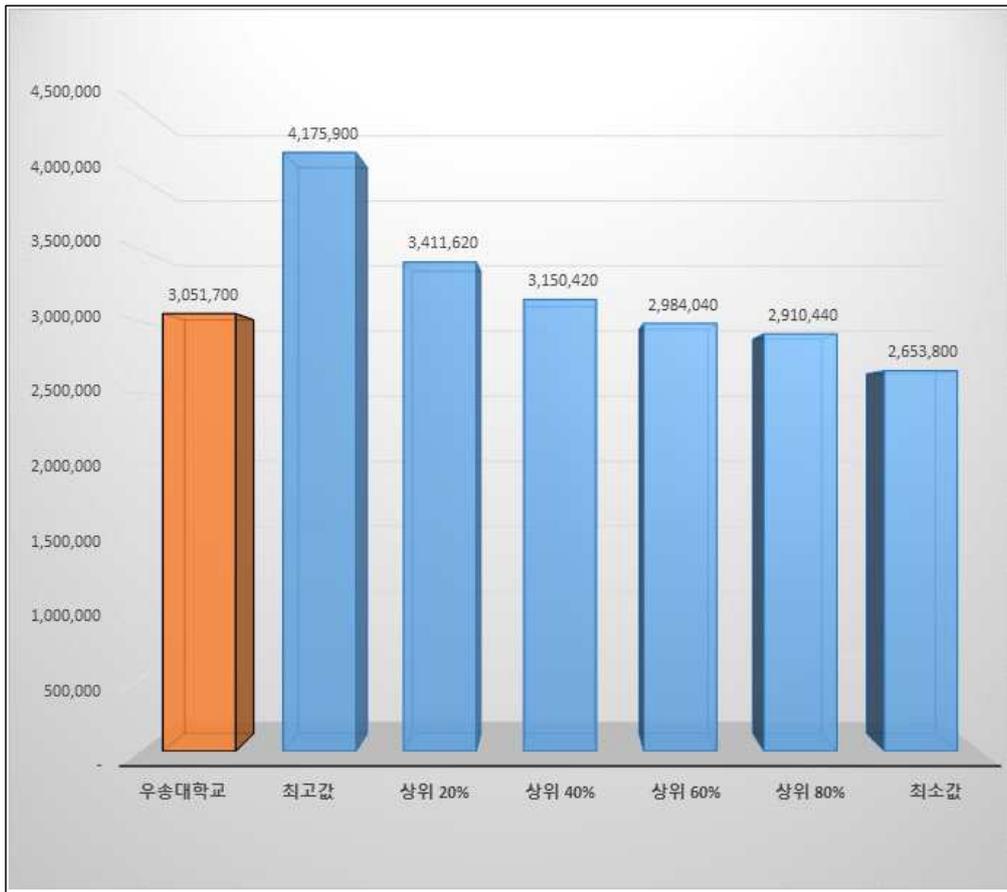
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 우리 대학의 학생 1인당 장학금은 3,051.7천원으로 보통인 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 장학금총액(천원)/재학생수(명)  
= 25,789,995천원/8,451명 = 3,051.7천원/명 (대학알리미)
- 우리 대학의 1인당 장학금(2014년 실적)은 3,051.7천원으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 18위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-3-9] 학생 1인당 장학금 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-2-4 교내 장학금 의존율(15.0)

## 평가지표

## ▶ 장학금 총액에서 교내장학금의 비율은 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 장학금 총액 중 교내 장학금 비율을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0

- 우리 대학의 교내 장학금 의존율은 47.49%로 매우 우수한 것으로 평가됨.

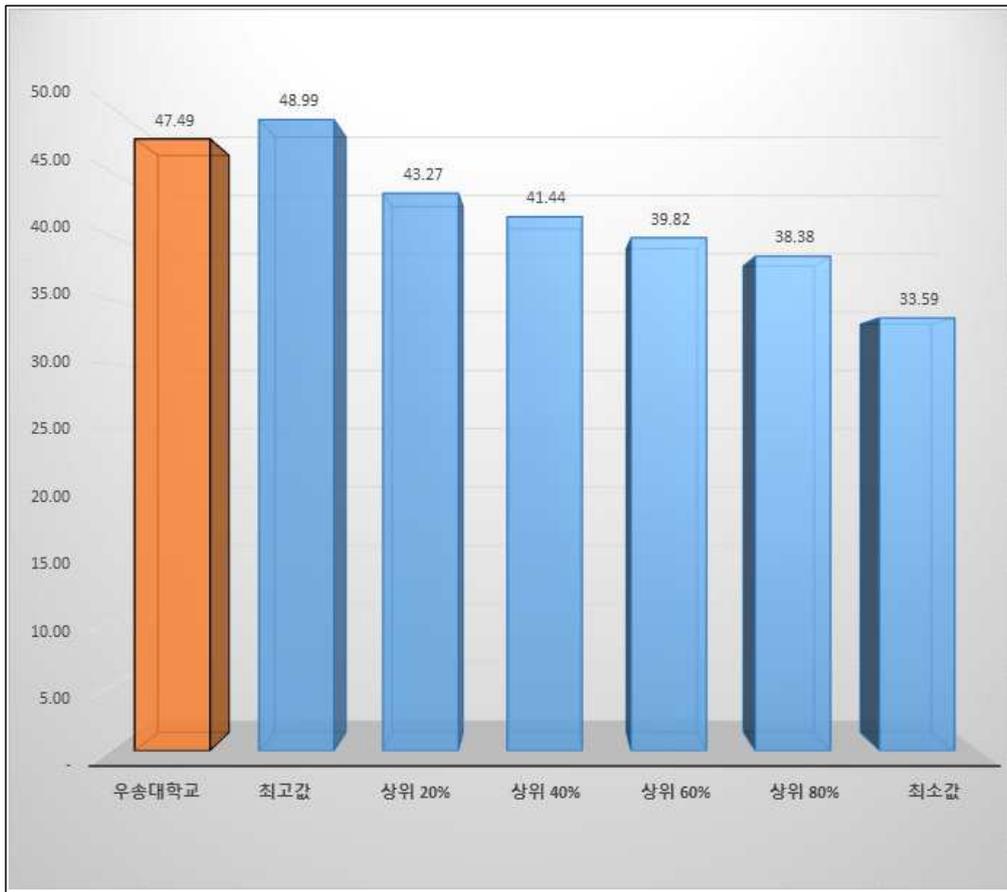
## 1) 평가분석

- 산출식 : (교내 장학금 계/장학금 총액)×100%

\* 교내장학금=교내 학비감면 금액+교내 장학금 금액

= (12,246,749/25,789,995)×100% = 47.49% (대학알리미)

- 우리 대학의 교내 장학금 의존율(2014년 실적) 47.49%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 2위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-3-10] 교내장학금 의존 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-2-5 평균 등록금(2.0)

## 평가지표

## ▶ 평균등록금이 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 평균등록금을 측정함.
- 동일 규모 일반대학과의 상대 비교를 통하여 평가함.

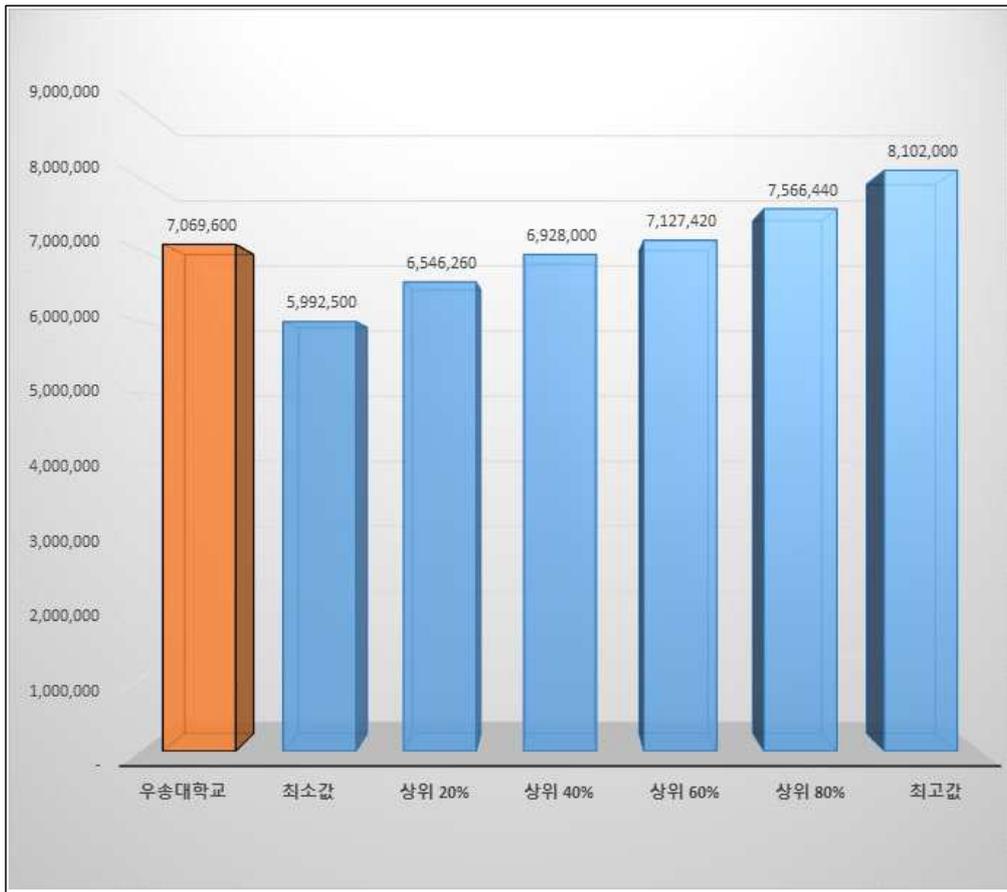
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 우리 대학의 평균 등록금은 7,069.6천원으로 보통인 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 수업료+기성회비  
= 7,069.6천원 + 0천원 = 7,069.6천원 (대학알리미)
- 우리 대학의 평균등록금은 7,069.6천원으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 17위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-3-11] 평균등록금 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 3-2-6 등록금 인상률(1.0)

## 평가지표

## ▶ 등록금 인상률이 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 등록금 인상률을 측정함.
- 우리대학의 전년도 대비 등록금 인상률을 동일 규모 일반대학과의 상대비교를 통하여 평가함.

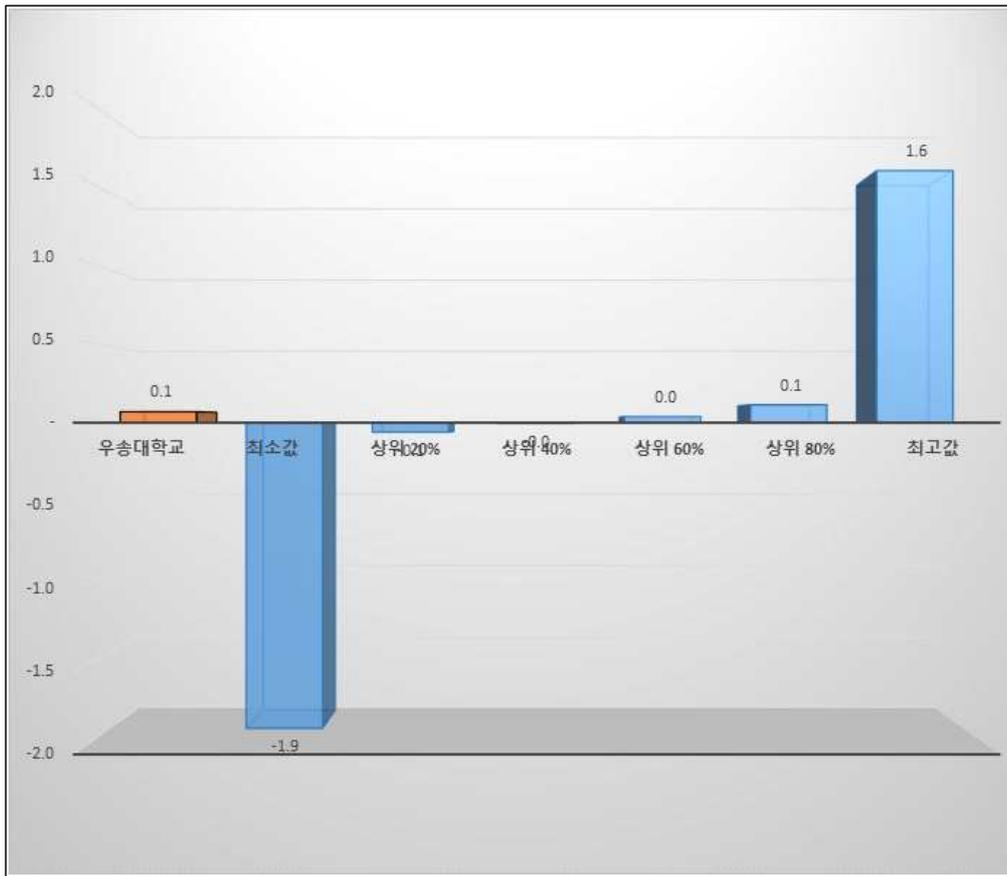
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 등록금 인상률은 0.07%로 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 :  $((\text{당해년도 등록금} - \text{전년도 등록금}) / \text{전년도 등록금}) \times 100\%$   
 $= ((7069600 - 7064700) / 7064700) \times 100\% = 0.07\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 등록금 인상률은 0.07%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 24위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).(등록금 인상률은 낮을수록 평가점수가 높음.)



[그림 4-3-12] 등록금 인상율 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4. 교육여건 영역(60.0)

### 4-1. 전임교원 및 강의(47.0)

#### 4-1-1 전임교원 확보율(20.0)

##### 평가지표

▶ 전임교원 확보 현황은 우수한가?

- 이 평가지표에서는 우리 대학의 전임교원 확보 현황이 어느 정도인지 측정함
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

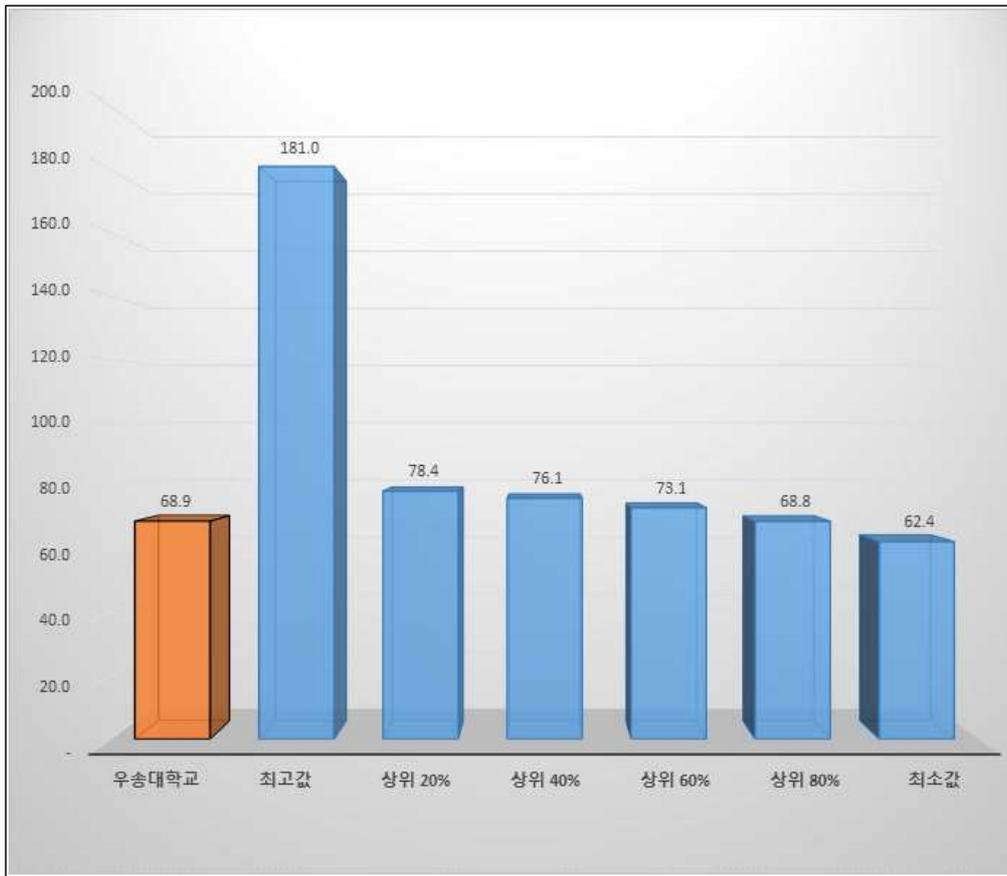
##### 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 우리 대학의 전임교원 확보율은 68.87%로 부족한 것으로 평가됨.

#### 1) 평가분석

- 산출식 : 전임교원 수(명)/교원법정정원(명)×100%  
= 281명/408명×100% = 68.87% (대학알리미)
- 우리 대학의 전임교원 확보율은 68.87%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 27위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-1] 전임교원 확보율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-1-2 전임교원 1인당 학생 수(학생정원기준)(1.0)

## 평가지표

## ▶ 전임교원 1인당 학생수(학생정원 기준)는 우수한가?

- 이 평가지표는 학생정원을 기준으로 한 전임 교원 1인당 학생수를 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

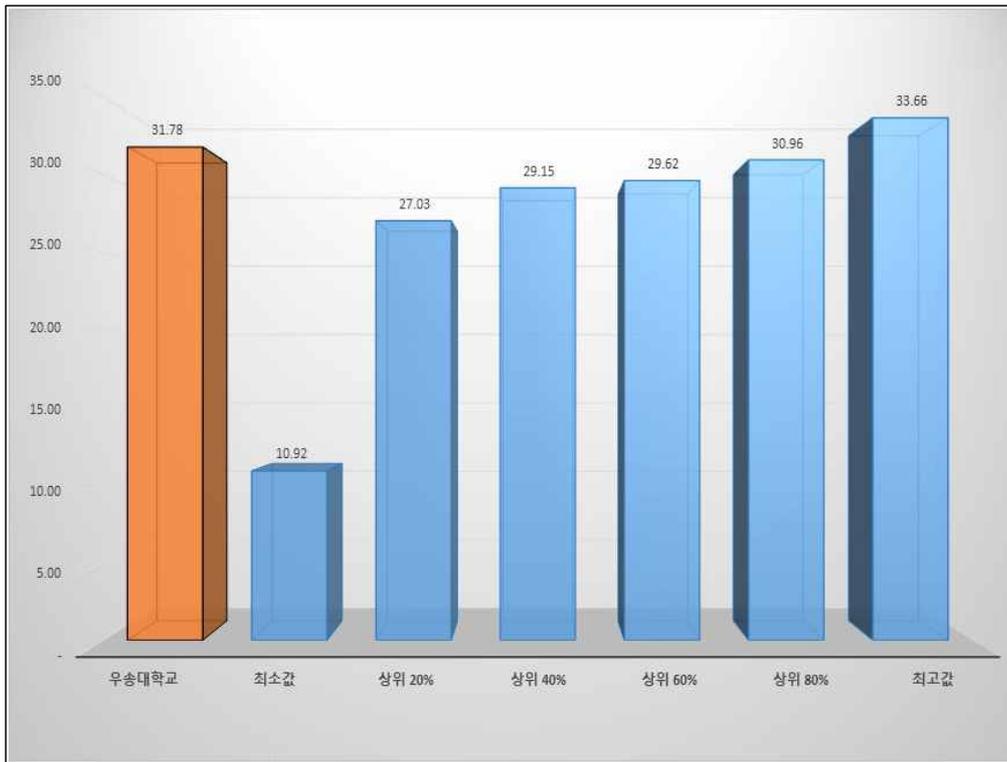
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전임교원 1인당 학생수(학생정원 기준)는 31.78명으로 매우 부족한 것으로 평가 됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : (학부 및 대학원 학생정원) / (학부+대학원 전임교원 수)  
= 8,930명/281명 = 31.78 (대학알리미)
- 우리 대학의 전임교원 1인당 학생수(학생정원 기준)은 31.78명으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 30위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-2] 전임교원 1인당 학생수 : 학생정원 기준 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-1-3 전임교원 1인당 학생 수(재학생기준)(1.0)

## 평가지표

## ▶ 전임교원 1인당 학생수(재학생기준)는 우수한가?

- 이 평가지표는 재학생을 기준으로 한 전임교원 1인당 학생수를 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

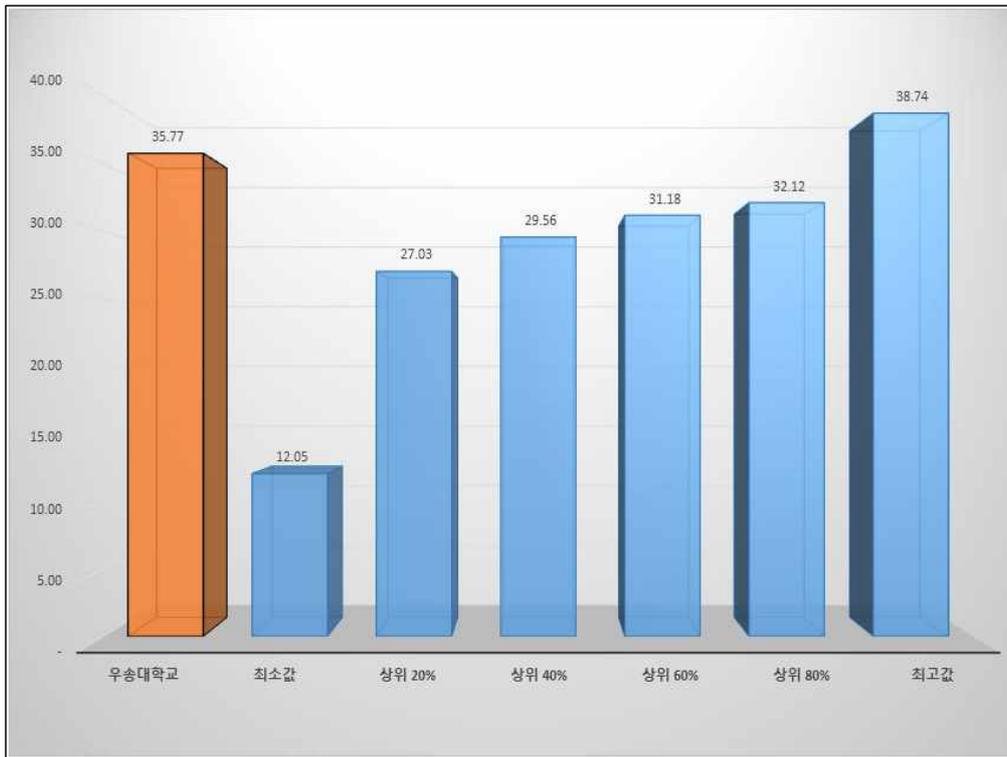
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전임교원 1인당 학생수(재학생 기준)는 35.8명으로 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 학부 및 대학원 재학생 수 / 전임교원 수  
= 10,051명/281명 = 35.8 (대학알리미)
- 우리 대학의 전임교원 1인당 학생수(재학생 기준)는 35.8명으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 33위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



[그림 4-4-3] 전임교원 1인당 학생수 : 재학생 기준 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-1-4 산업체 경력 전임교원 현황(1.0)

## 평가지표

## ▶ 산업체 경력을 지닌 전임교원 확보 현황은 우수한가?

- 이 평가지표는 현장중심 교육을 위한 산업체 경력의 전임교원 현황을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

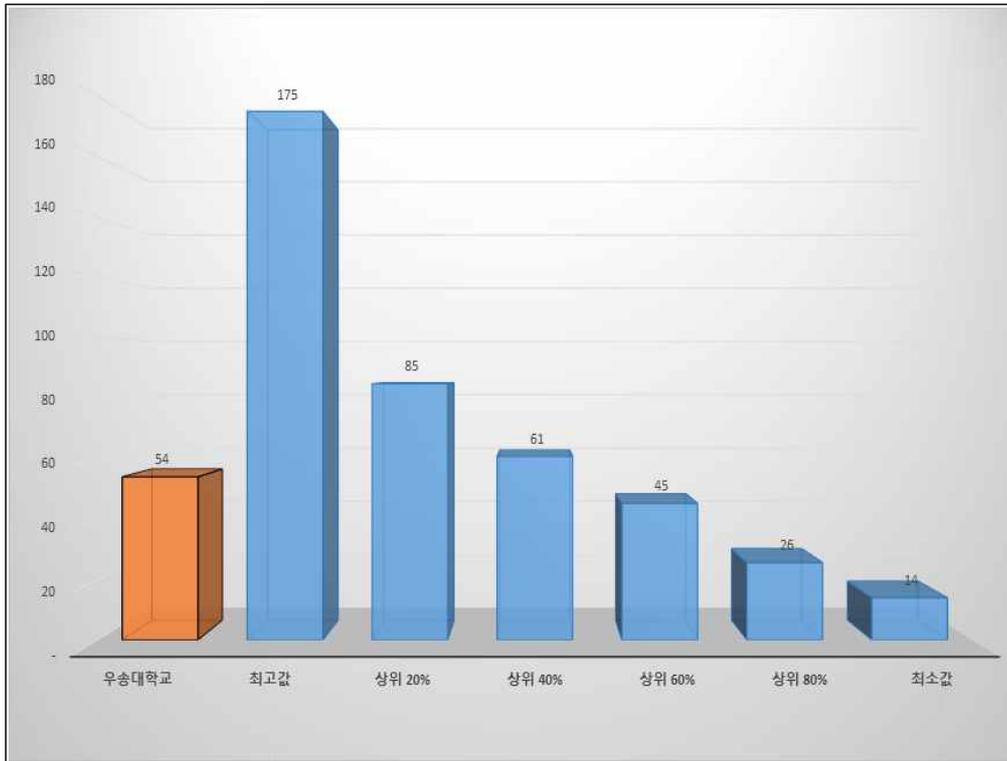
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과			○		
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 산업체 경력을 지닌 전임교원은 54명으로 보통인 것으로 평가 됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 산업체 경력 (1년 미만), (1년 이상~3년 미만), (3년 이상~5년 미만), (5년~10년 미만이상), (10년이상)의 전임교원수 합계 = 54명  
= 1명+6명+8명+10+29명=54명 (대학알리미)
- 우리 대학의 5년 이내 신규임용 전임교원 중 산업체 경력 전임교원은 전체 교원 281명중 54명으로 나타나 약 19.2%의 비율임.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 16위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-4] 산업체 경력 전임교원 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-1-5 외국인 전임교원 현황(20.0)

## 평가지표

## ▶ 외국인 전임교원 확보 현황은 우수한가?

- 이 평가지표는 국제화 교육을 위한 외국인 전임교원 수를 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

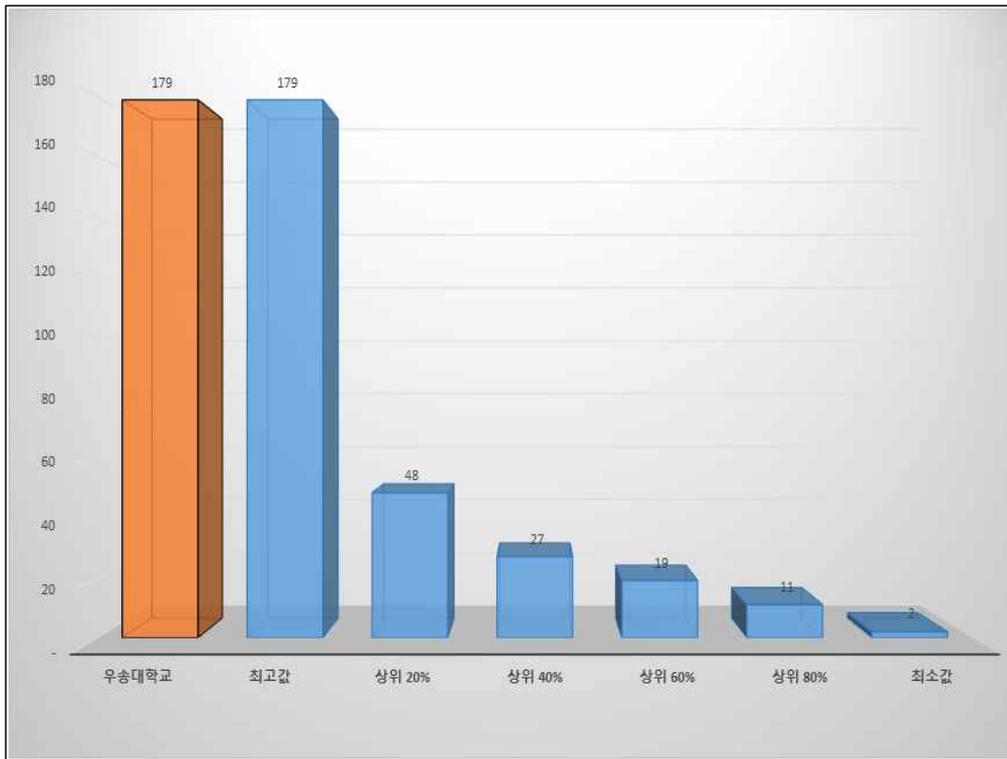
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 우리 대학의 외국인 전임 교원수는 179명으로 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 외국인 교원 전임교원 합계  
= 179명 (대학알리미)
- 우리 대학의 외국인 전임교원은 179명으로 전체 교원 281명 중 63.7%의 비율임.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-5] 외국인 전임교원 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-1-6 전임교원 강의담당 비율(1.0)

## 평가지표

- ▶ 전임교원의 강의 담당 비율은 우수한가?
- 이 평가지표는 우리 대학의 전체 개설 강의 학점수중 전임교원이 담당하는 강의 학점수를 측정함.
  - 우리 대학과 동일 규모 일반대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

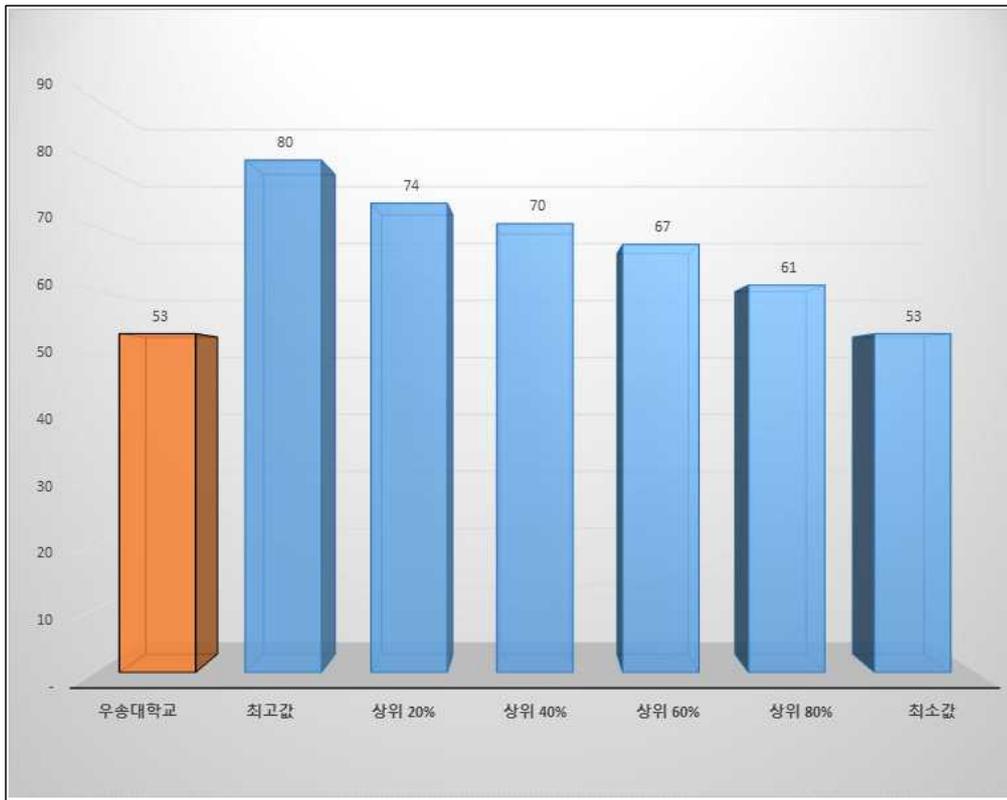
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전체 개설 강좌 중 전임교수가 담당하고 있는 강좌의 비율은 53.2%로서 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 전임교원 강의담당학점수/총 개설강의 학점수×100%  
= 8,331학점/15,663학점×100% = 53.2% (대학알리미)
- 우리 대학의 전임교원 강의담당 비율은 53.2%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 34위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-6] 전임교원 강의담당 비율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-1-7 비전임교원 강의담당 비율(1.0)

## 평가지표

## ▶ 비전임교원의 강의 담당 비율은 적절한가?

- 이 평가지표는 우리 대학의 전체 개설 강의 학점중 비전임교원들이 담당하는 강의 학점수를 측정함.
- 우리 대학과 동일 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

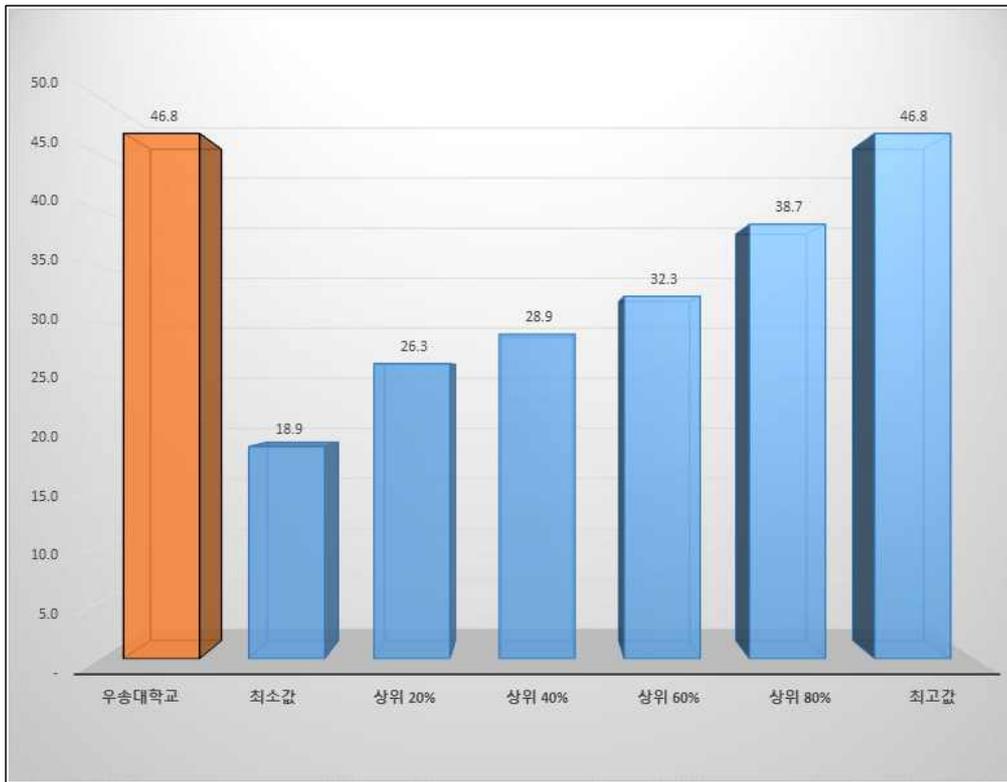
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 비전임교원 강의담당 비율은 46.8%로서 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 비전임교원 강의 담당학점수/총개설 강의학점수×100%  
= 7,332학점/15,663학점×100% = 46.8%(대학알리미)
- 우리 대학의 비전임교원 강의담당 비율은 46.8%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 34위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-7] 비전임교원 강의담당 비율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-1-8 20명 미만 소규모 강좌 비율(1.0)

## 평가지표

- ▶ 전체 강좌 중 20명 미만 소규모 강좌의 비율은 우수한가?
- 이 평가지표는 수업의 질을 측정하는 가장 중요한 지표로서 강좌당 학생수를 측정함
  - 우리 대학의 전체 강좌 중 강좌당 학생수 20명 미만 강좌의 비율을 측정하여 동일 규모 대학과 상대 비교를 통하여 평가함.

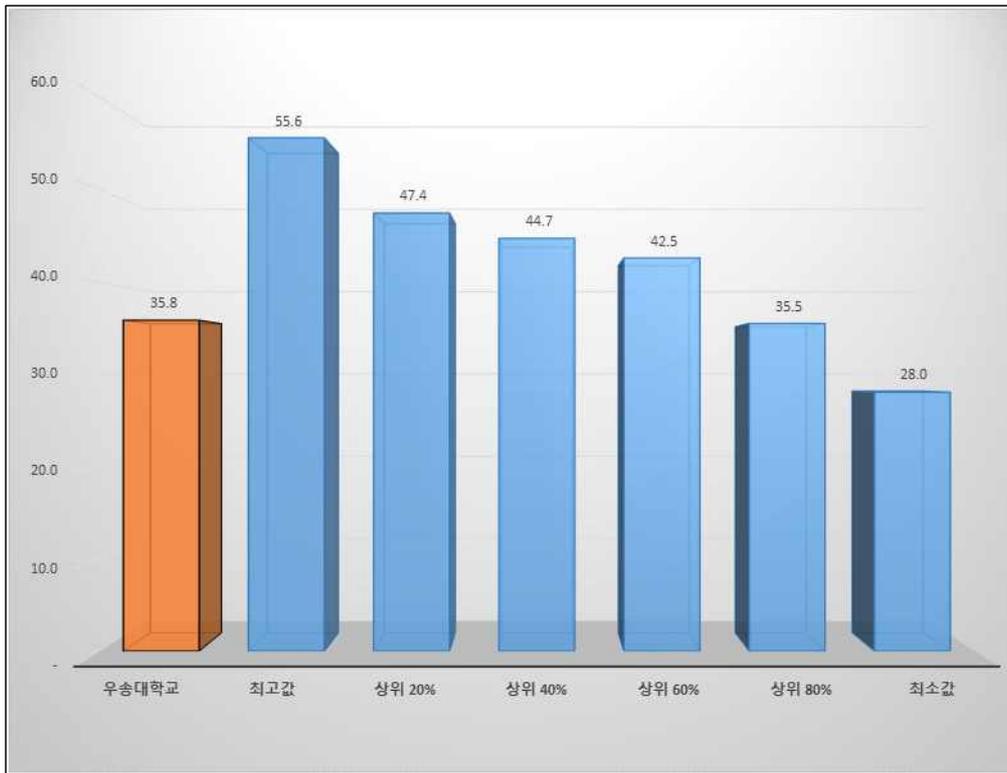
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전체 강좌 중 20명 미만의 소규모 강좌수는 1,849개 강좌(35.8%)로서, 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 :  $20\text{명 미만 강좌수} / \text{전체 강좌 수} \times 100\%$   
 $= 1,849\text{강좌} / 5,163\text{강좌} \times 100\% = 35.8\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 20명 미만 소규모 강좌수는 1,849개이며, 이는 전체 강좌 5,163개 중 35.8%에 해당됨.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 27위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-8] 20명 미만 소규모 강좌비율 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-1-9 100명 이상 대규모 강좌비율(1.0)

## 평가지표

## ▶ 100명 이상 대규모 강좌 비율은 적절한가?

- 이 평가지표는 전체 강좌 중 강좌당 학생수 100명 이상의 대규모 강좌 비율을 측정함.
- 우리 대학과 동일 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

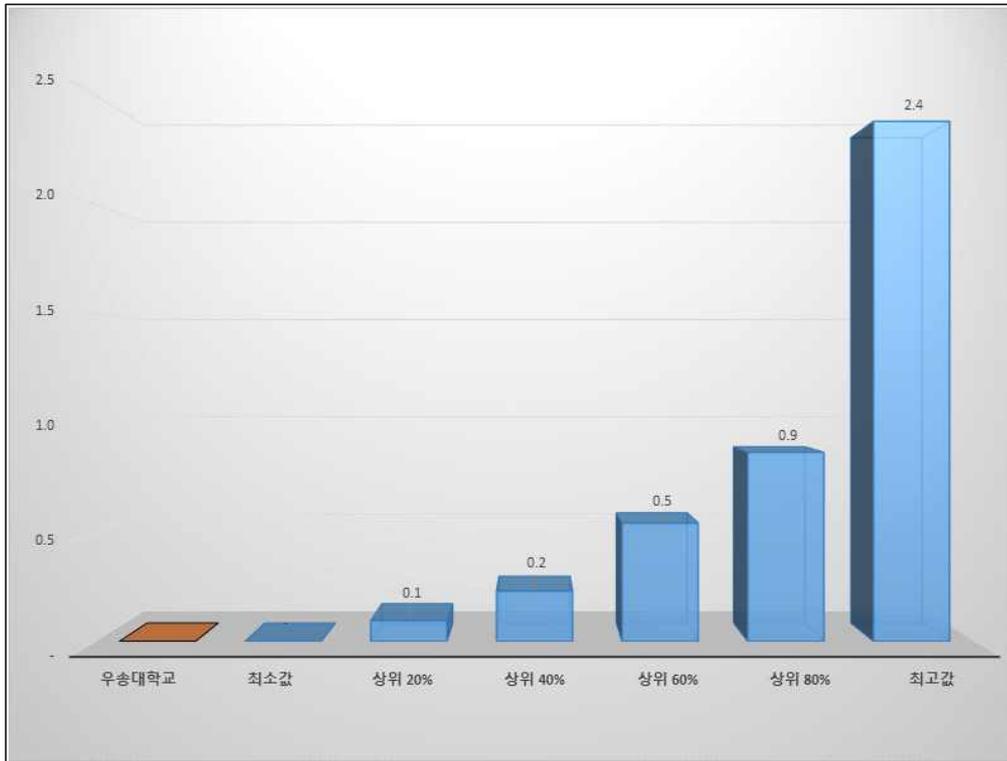
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 전체 강좌 중 100명 이상의 대규모 강좌수는 3개로서, 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 :  $100\text{명 이상 강좌수} / \text{전체 강좌 수} \times 100\%$   
 $= 0\text{강좌} / 5,163\text{강좌} \times 100\% = 0.0\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 100명 이상 대규모 강좌수는 0개이며, 이는 전체 강좌 5,163개 중 0.0%에 해당됨.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조)



[그림 4-4-9] 100명 이상 대규모 강좌 비율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-2. 도서관 및 시설(13.0)

## 4-2-1 학생 1인당 장서 수(1.0)

## 평가지표

## ▶ 학생 1인당 장서수는 우수한가?

- 이 평가지표는 대학 도서관에서 학생 1인당 장서수를 어느 정도 확보하고 있는지에 대해서 측정함.
- 대학 규모에 따라 도서관의 장서가 적절하게 확보되어 있는지를 평가함.
- 동일규모 대학들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

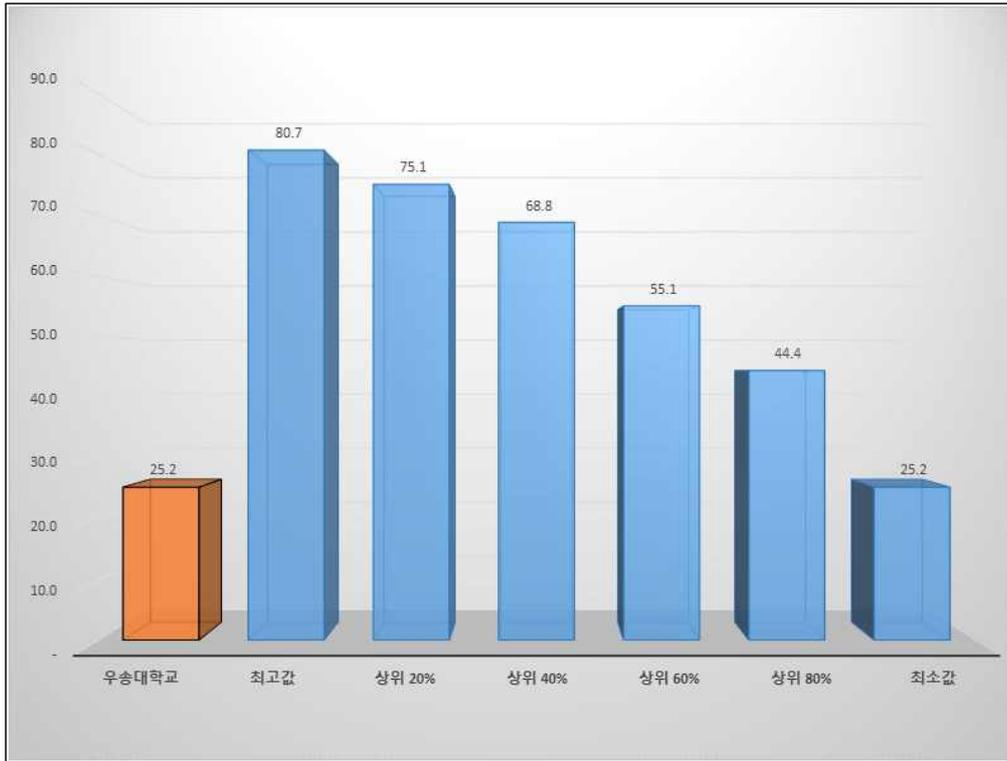
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학 도서관의 학생 1인당 장서수는 25.2권으로서, 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : {동양서(권)+서양서(권)}/재학생수(명)  
= 250,563권/9,953명 = 25.2권/명 (대학알리미)  
※ 전자자료, 비도서자료, 인쇄형연속간행물 제외함.
- 우리 대학 도서관의 학생 1인당 장서수는 25.2권으로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 30위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-10] 학생 1인당 장서수 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-2-2 학생 1인당 도서구입비(2.0)

## 평가지표

## ▶ 학생 1인당 도서구입비는 우수한가?

- 이 평가지표는 대학의 전체 예산중 학생 1인당 도서구입비에 대해서 측정함.
- 동일규모 대학(재학생수 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

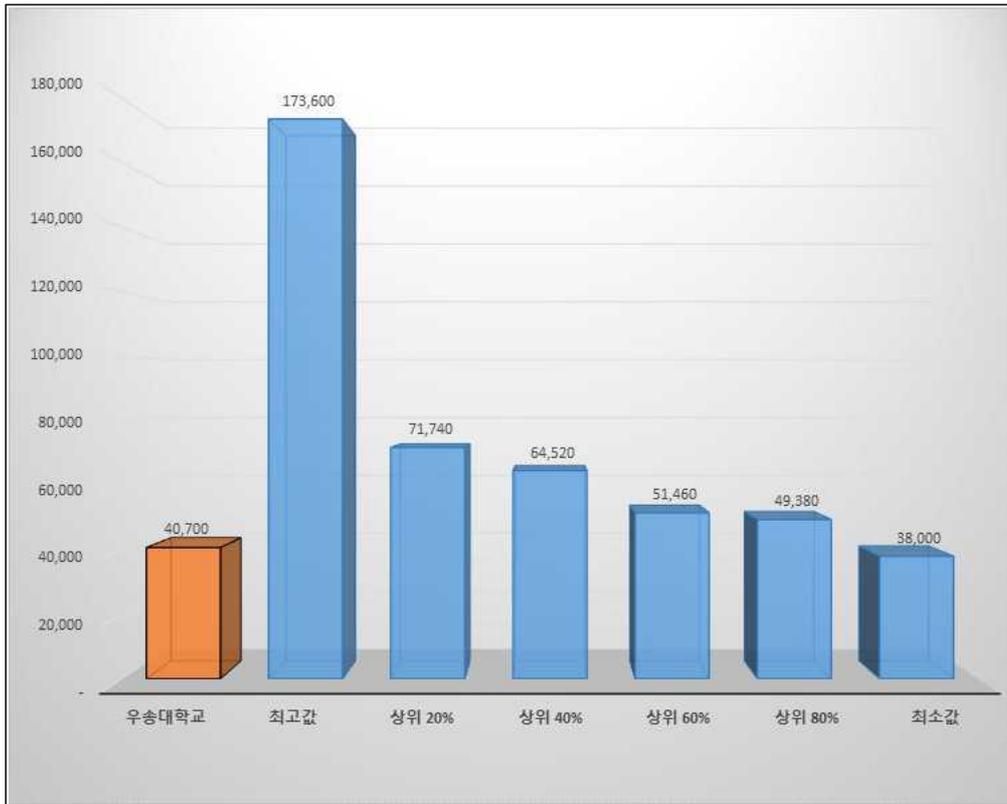
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 학생 1인당 도서구입비는 40,691원으로 매우 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 대학 예산중 도서구입비(원)/재학생수(명)  
= 405,000,000원/9,953명 = 40,691원/명 (대학알리미)
- 우리 대학 예산 중 학생 1인당 도서구입비는 40,691원으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 29위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).

(단위: 천원)



[그림 4-4-11] 학생 1인당 도서구입비 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-2-3 교지 확보현황(1.0)

## 평가지표

## ▶ 교지확보 현황은 우수한가?

- 이 평가지표는 교지기준면적에 대한 대학의 교지확보현황을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

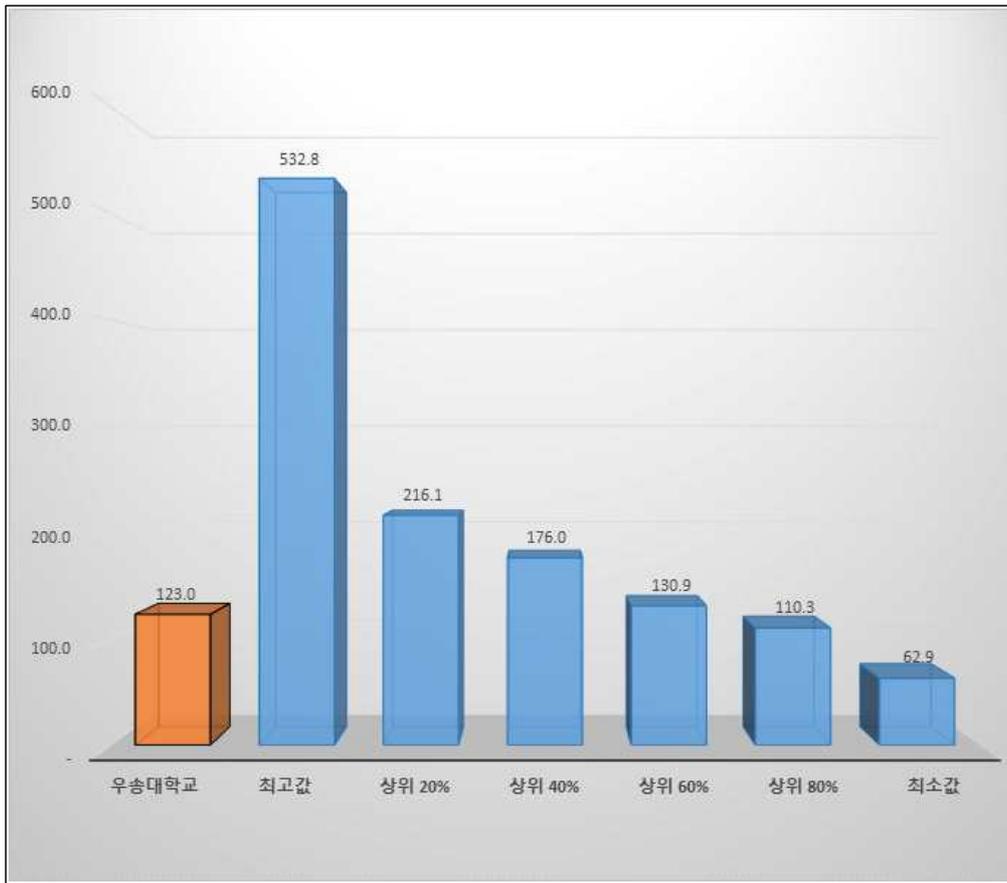
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 교지확보현황은 기준 면적 대비 123%로 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 :  $\text{보유면적(m}^2\text{)}/\text{기준면적(m}^2\text{)} \times 100\%$   
 $= 319,014(\text{m}^2)/259,360(\text{m}^2) \times 100\% = 123\%$  (대학알리미)
- 우리 대학의 교지확보현황은 기준 면적 대비 123%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 23위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-12] 교지확보 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-2-4 교사시설 확보현황(1.0)

## 평가지표

## ▶ 충분한 교사시설을 확보하고 있는가?

- 이 평가지표는 기준면적 대비 대학이 확보하고 있는 교육기본시설과 교육지원시설의 현황을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)과의 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 우리 대학의 교사시설 확보현황은 기준 면적 대비 152.8%로 매우 우수한 것으로 평가됨.

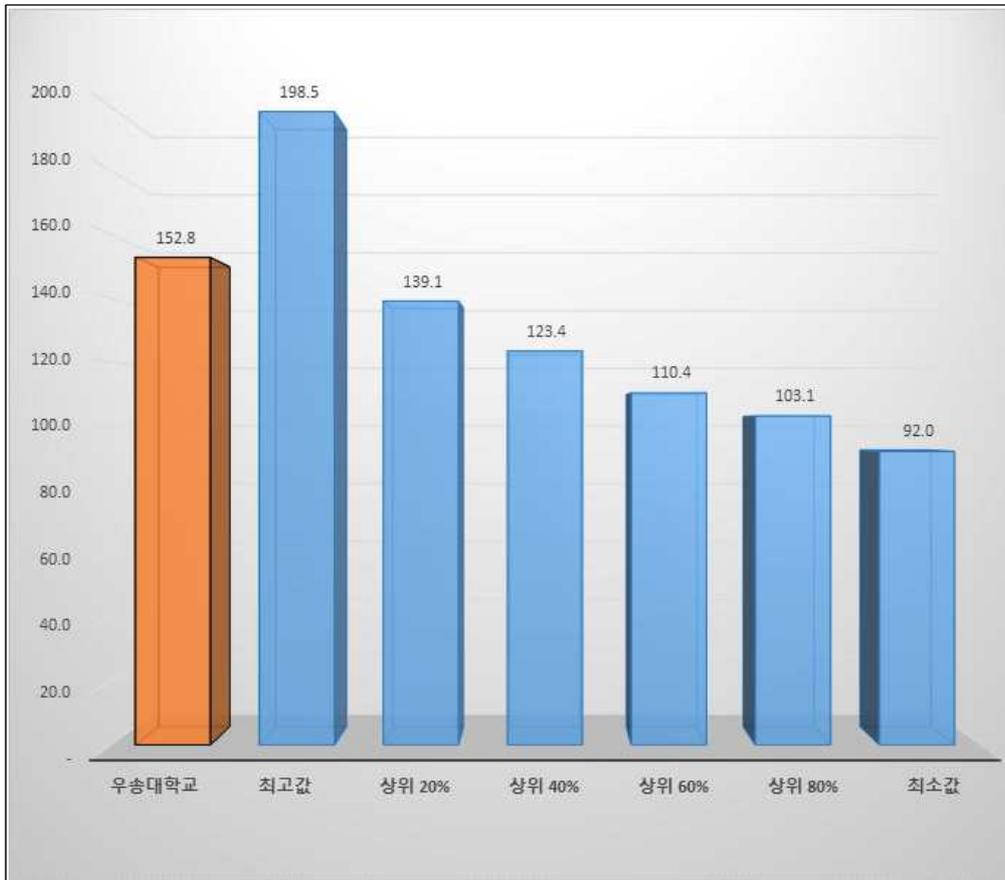
## 1) 평가분석

## - 산출식 :

$$\begin{aligned}
 & \{ \text{기본시설보유면적(m}^2\text{)} + \text{지원시설보유면적(m}^2\text{)} \} / \text{기준면적(m}^2\text{)} \times 100\% \\
 & = \{ 129,512(\text{m}^2) + 61,773(\text{m}^2) + 6,862(\text{m}^2) \} / 129,680(\text{m}^2) \times 100\% \\
 & = 152.8\% \text{ (대학알리미)}
 \end{aligned}$$

- 우리 대학의 교사시설 확보현황은 기준 면적 대비 152.8%를 확보하고 있는 것으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 4위

에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-13] 교사시설 확보 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 4-2-5 기숙사 수용현황(1.0)

## 평가지표

## ▶ 재학생의 기숙사 수용률은 우수한가?

- 이 평가지표는 재학생 대비 기숙사 수용학생 현황을 측정함.
- 동일 규모 일반대학을 대상으로 상대 비교를 통하여 평가함.

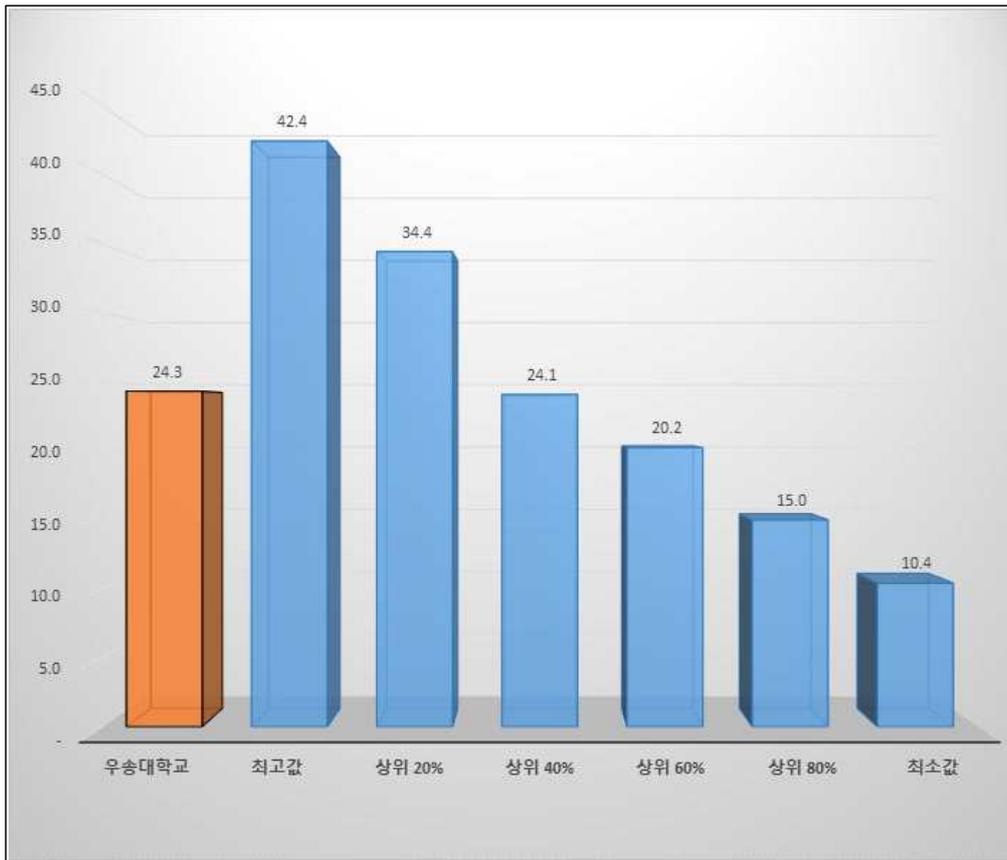
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	8.0	6.4	4.8	3.2	1.6

- 우리 대학 재학생의 기숙사 수용률은 24.3%로서 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 기숙사 수용인원(명)/재학생 수(명)×100%  
= 2,315명/9,529명×100% = 24.3(%) (대학알리미)
- 우리 대학의 재학생 기숙사 수용률은 24.3%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 14위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-4-14] 기숙사 수용현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	8.0	6.4	4.8	3.2	1.6

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 5. 대학운영 영역(250.0)

### 5-1. 대학 장기발전 계획(100.0)

#### 5-1-1 목표 및 비전의 적절성(40.0)

##### 평가지표

- ▶ 장기발전계획은 적절한가?
  - 장기발전계획 내용의 적합성
  - 장기발전계획 결정과정의 합리성

##### 평가결과

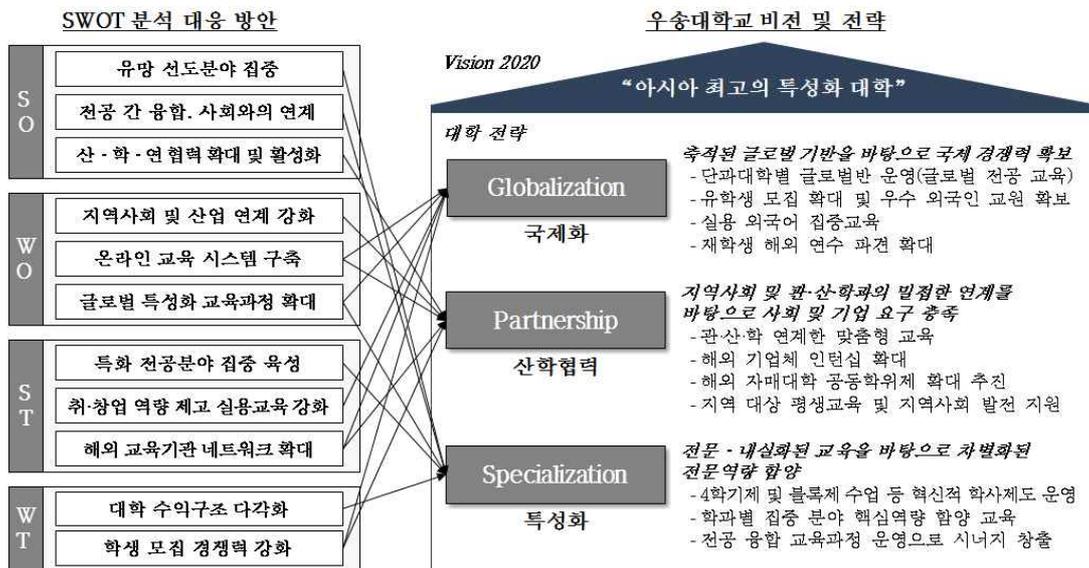
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	40.0	32.0	24.0	16.0	8.0

- 우리 대학의 목표 및 비전의 적절성은 매우 우수한 것으로 평가됨.

#### 1) 평가분석

- 우리 대학의 장기 발전계획은 대학의 설립이념, 사회적 여건 및 지역적 여건 등을 잘 반영하여 수립되었으며, 이후 환경변화 및 대내적인 여건 변화에 따라 수정, 보완, 추가, 재수립의 과정을 거쳐 현재의 발전계획인 「VISION 2020」 개정 2판으로 매우 적절하게 설정되어 있음.
- 장기 발전 계획은 대학의 모든 구성원의 의견 수렴과정을 거쳐 민주적이며 합리적으로 수립되었음.

- 발전전략인 GPS(Globalization, Partnership, Specialization) 세가지 발전 방향을 근거로 장기 목표와 밀접히 연계되어 있어 목표 달성을 위해 적합하며, 체계적이고 구체적임.
- 우리 대학의 발전전략은 그 실천을 위한 절차와 방법이 추진체제를 중심으로 구체적, 현실적으로 수립되어 있으며 구성원의 강력한 의지, 특성화에 대한 분명한 목표성 및 충분한 자원확보를 통해 그 실현 가능성이 매우 높음.



[그림 4-5-1] 우송대학교 비전 및 전략체계

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 장기발전계획 내용의 적합성 평가
- 장기발전계획의 대학 설립 이념과의 일치도, 계획수립시 구성원의 합의도, 민주적 계획수립과정 절차, 실현가능성, 지속적인 추진 기구 평가
- A:5항목 일치, B:4 항목 일치, C:3항목 일치, D:2 항목 일치, E:1항목 이내 일치

## 5-1-2 사업계획의 구체성과 체계성(30.0)

## 평가지표

- ▶ 대학의 장기목표 달성을 위한 실행계획은 적절한가?
- 장기발전계획달성을 위한 구체적이고 실현가능한 실행계획 수립
  - 계획달성을 위한 노력과 발전전략과 실행계획의 연계성 확인

## 평가결과

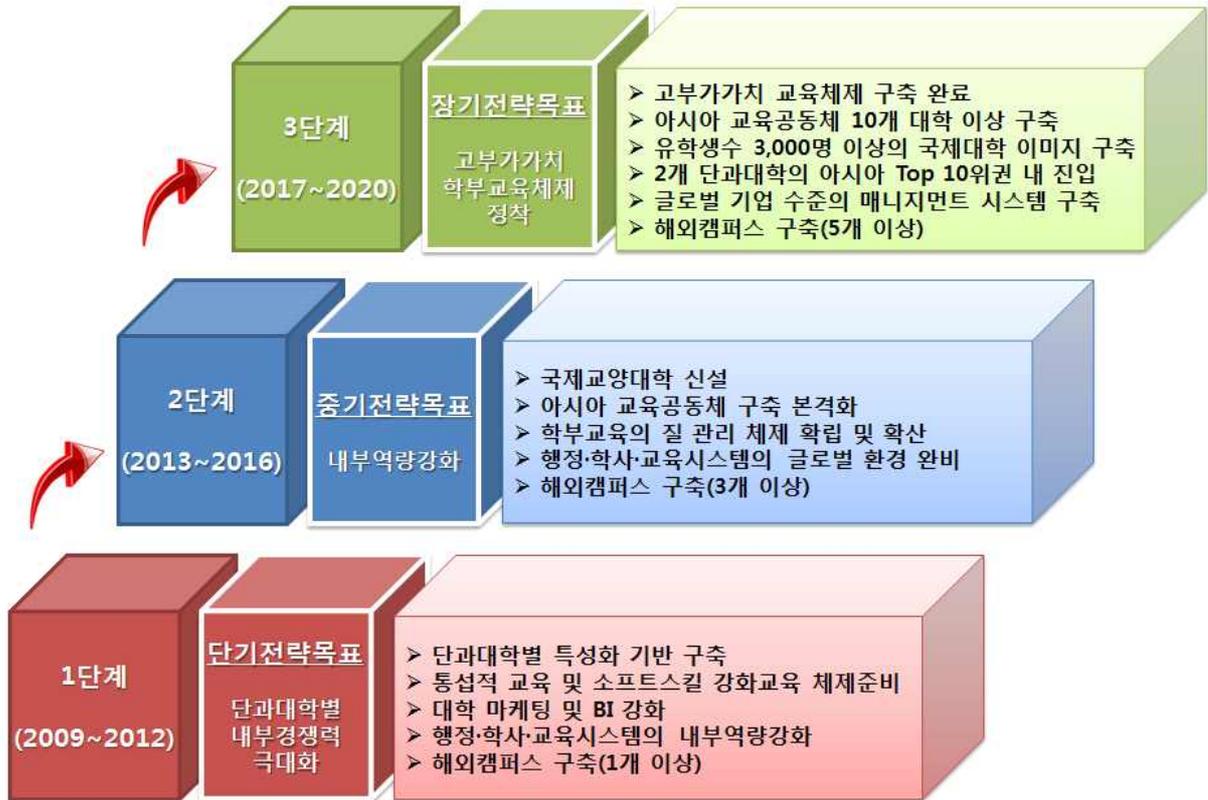
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 우리 대학의 사업계획의 구체성과 체계성은 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 우리 대학의 발전 목표 및 실행계획은 시기별, 단계별, 과제별로 수립되어 있으며 실행계획의 추진 주체와 행, 재정적 지원 시스템이 합리적으로 마련되어 있음.
- 실행계획은 장기목표 및 전략과 긴밀히 연계되어 있으며 우리 대학의 여건을 잘 반영하여 수립됨.
- 실행계획은 실천을 위한 절차와 방법이 합리적이고 자원 확보 계획이 확실하며 실행계획 추진을 위한 여건이 잘 갖추어져 실현 가능성이 매우 높음.
- 우리 대학의 장기 발전계획에 따른 실행계획은 예정대로 추진되고 있

으며 목표 대비 달성정도가 매우 우수함.



[그림 4-5-2] 중장기발전계획 「VISION 2020」 단계별 추진 전략과제

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 장기발전 계획 달성을 위한 실행계획에 대한 평가
- 계획달성을 위한 구체성, 실현가능성, 계획달성을 위한 노력, 발전전략과 실행계획의 연계성 평가
- A:4항목 일치, B:3 항목 일치, C:2항목 일치, D:1 항목 일치, E: 일치 사항 없음

## 5-1-3 목표 및 전략의 구성원 합의와 인지도(10.0)

## 평가지표

- ▶ 대학 구성원의 장기발전계획 인지도
  - 교수, 직원, 학생의 장기발전계획에 대한 인지도
  - 장기발전계획에 대한 홍보 여부

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0

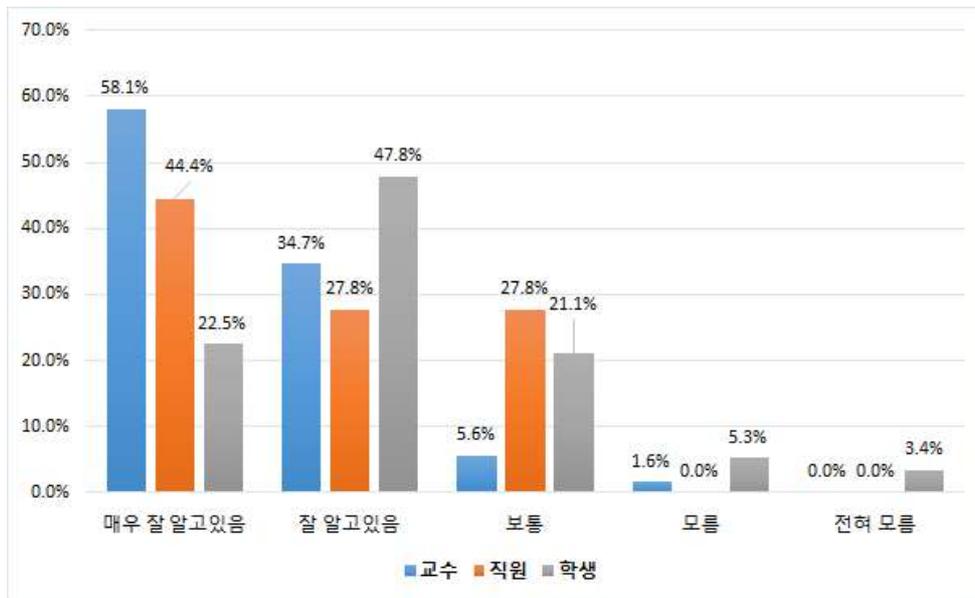
- 우리 대학의 목표 및 전략의 구성원 합의와 인지도는 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 장기발전계획 관련 설문조사 시행 : 2015. 11. 02(월) ~ 13(금), 2주간  
총 1,206명 대상

<표 4-5-1> 장기발전계획 인지도 설문 결과(단위: 명)

구성원	매우 잘 알고 있음	잘 알고 있음	보통	모름	전혀 모름
교수	72(58.1%)	43(34.7%)	7(5.6%)	2(1.6%)	0(0.0%)
직원	24(44.4%)	15(27.8%)	15(27.8%)	0(0.0%)	0(0.0%)
학생	211(20.5%)	421(41.0%)	307(29.9%)	54(5.3%)	35(3.4%)



[그림 4-5-3] 목표 및 전략의 구성원 합의 및 인지도 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0

## - 구성원의 장기발전계획 인지도 평가

- A : 전 구성원의 80% 이상 인지
- B : 전 구성원의 70% 이상 인지
- C : 전 구성원의 50% 이상 인지
- D : 전 구성원의 40% 이상 인지
- E : 전 구성원의 40% 미만 인지

## 5-1-4 발전전략의 적절성(10.0)

## 평가지표

- ▶ 장기발전계획 목표달성을 위한 발전전략 수립 여부
- 발전전략의 적합성

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0

- 우리 대학의 발전전략의 적절성은 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- '아시아 최고의 특성화 대학' 비전을 달성하기 위해 세부 전략 재설정 등의 장기발전계획 관련 개정 2판 발간하는 등 목표 달성을 위해 적합하며, 체계적이고 구체적임.

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0

- 장기발전계획을 위한 발전전략 수립 여부 평가

A : 발전전략이 수립되어있고, 매우 체계적이고 구체적임.

B : 발전전략이 수립되어있음.

C : 발전전략은 수립되어 있으나 체계성과 구체성이 결여됨.

D : 발전전략 수립 중

E : 발전전략 미수립

## 5-1-5 발전전략의 실현 가능성(10.0)

## 평가지표

▶ 발전전략의 실현 가능성

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0

· 우리 대학의 발전전략의 실현가능성은 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 우리 대학의 발전전략은 그 실천을 위한 절차와 방법이 추진체제를 중심으로 구체적, 현실적으로 수립되어 있으며 구성원의 강력한 의지, 특성화에 대한 분명한 목표성 및 충분한 자원확보를 통해 그 실현 가능성이 높으나, 재정지원측면(재원조달 등)에서 일부 보완이 필요해 보임.

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	10.0	8.0	6.0	4.0	2.0

- 발전전략의 구체성, 구성원의 의지, 목표성, 투자재원확보 등 평가
- A:4항목 일치, B:3 항목 일치, C:2항목 일치, D:1 항목 일치, E: 일치 사항 없음

## 5-2. 대학 특성화(100.0)

## 5-2-1 특성화 계획수립 정도(40.0)

## 평가지표

- ▶ 발전전략을 달성하기 위해 구체적이고 실현가능한 실행계획 수립
- 실행계획의 실현 가능성

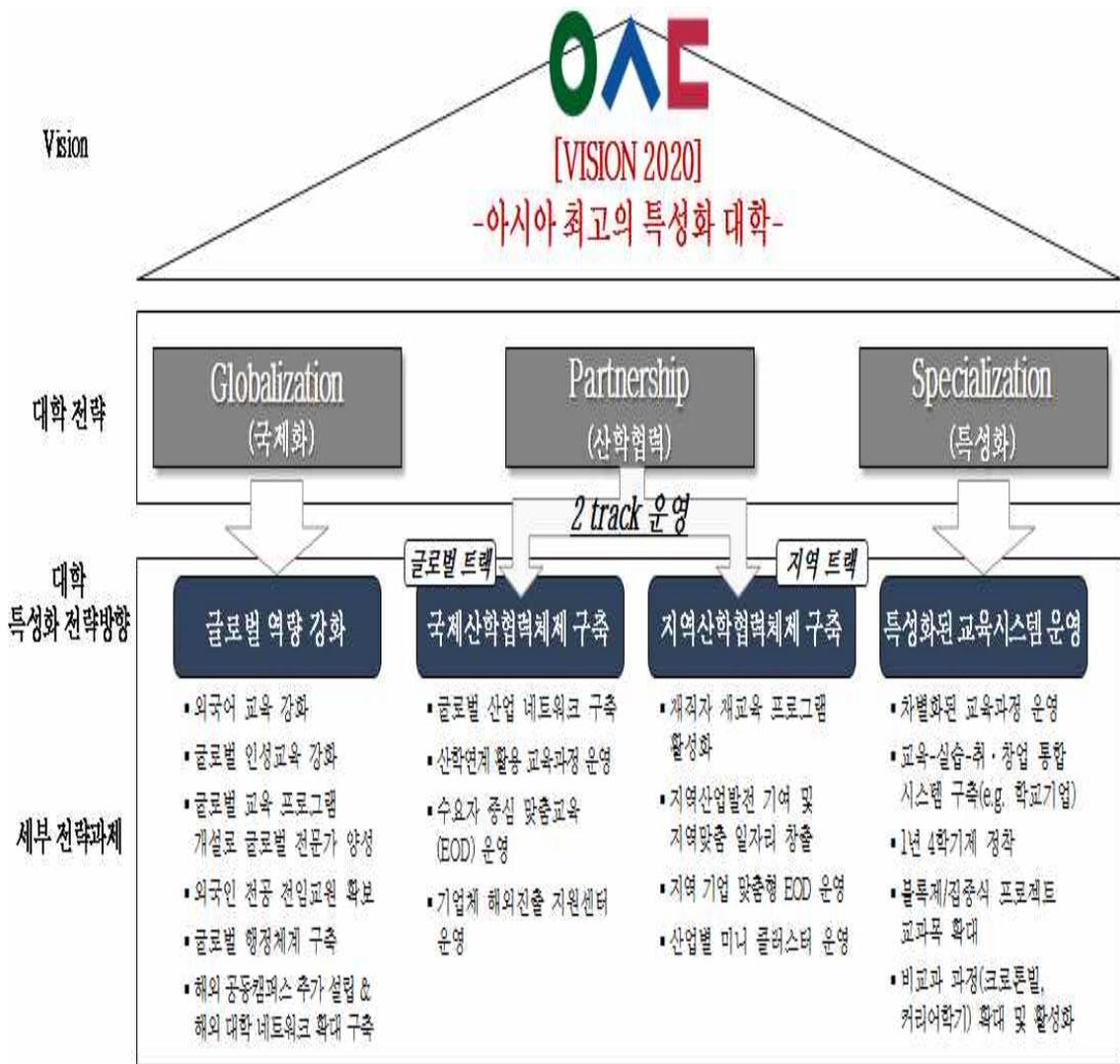
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	40.0	32.0	24.0	16.0	8.0

- 우리 대학의 특성화 계획 수립정도는 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 우리 대학의 발전 목표 및 실행계획은 시기별, 단계별, 과제별로 수립되어 있으며 실행계획의 추진 주체와 행정 지원 시스템이 합리적으로 마련되어 있음.
- 실행계획은 장기목표 및 전략과 긴밀히 연계되어 있으며 우리 대학의 여건을 잘 반영하여 수립됨.
- 실행계획은 실천을 위한 절차와 방법이 합리적이고 자원 확보 계획이 확실하며 실행계획 추진을 위한 여건이 잘 갖추어져 실현 가능성이 매우 높음.



[그림 4-5-4] 중장기발전계획 「VISION 2020」 체계도

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	40.0	32.0	24.0	16.0	8.0

- 대학 특성화 계획수립 여부 평가
- 시기별, 단계별, 장기목표와의 연계성, 실현가능성, 달성정도 평가
- A:5항목 일치, B:4 항목 일치, C:3항목 일치, D:2 항목 일치, E:1항목 이내 일치

## 5-2-2 특성화 재정지원 사업수혜 여부(40.0)

## 평가지표

- ▶ 최근 5년간 특성화 재정 지원 사업 수혜 실적
- 특성화 재정지원 사업 수혜 실적

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	40.0	32.0	24.0	16.0	8.0

- 우리 대학의 특성화 재정지원사업 수혜실적은 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 우리 대학의 특성화 사업 추진은 짧은 기간임에도 불구하고 탁월한 가시적인 성과를 가져오고 있음.

&lt;표 4-5-2&gt; 재정 지원 사업 관련 성과

연도	가시적 성과	비고
2010	교육역량강화 지원사업 지원대학 선정 도시철도 관제사 교육훈련기관 지정	교육과학기술부 국토해양부
2011	교육역량강화 지원사업 지원대학 2년연속 선정 학부교육선진화 선도대학 지원사업 선정	교육과학기술부 교육과학기술부
2012	교육역량강화 지원사업 지원대학 3년연속 선정 산학협력 선도대학(LINC) 육성사업 선정	교육과학기술부 교육과학기술부
2013	교육역량강화 지원사업 지원대학 4년연속 선정 철도특성화대학원 선정	교육부 국토해양부
2014	대학특성화사업(CK-1) 3개사업단 선정 특성화 우수학과 선정 지역선도대학 육성사업 선정	교육부 교육부 교육부
2015	대학구조개혁평가 우수대학 선정	교육부

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	40.0	32.0	24.0	16.0	8.0

- 최근 5년간 재정지원사업 수혜 실적
- A : 4 건 이상, B : 3건, C : 2건, D : 1 건, E : 없음

## 5-2-3 대학 발전계획과의 연계성(20.0)

## 평가지표

- ▶ 발전전략과 실행계획의 연계성
- 발전전략과 실행계획의 연계성

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 우리 대학의 대학 발전계획과의 연계성은 매우 우수한 것으로 평가 됨.

## 1) 평가분석

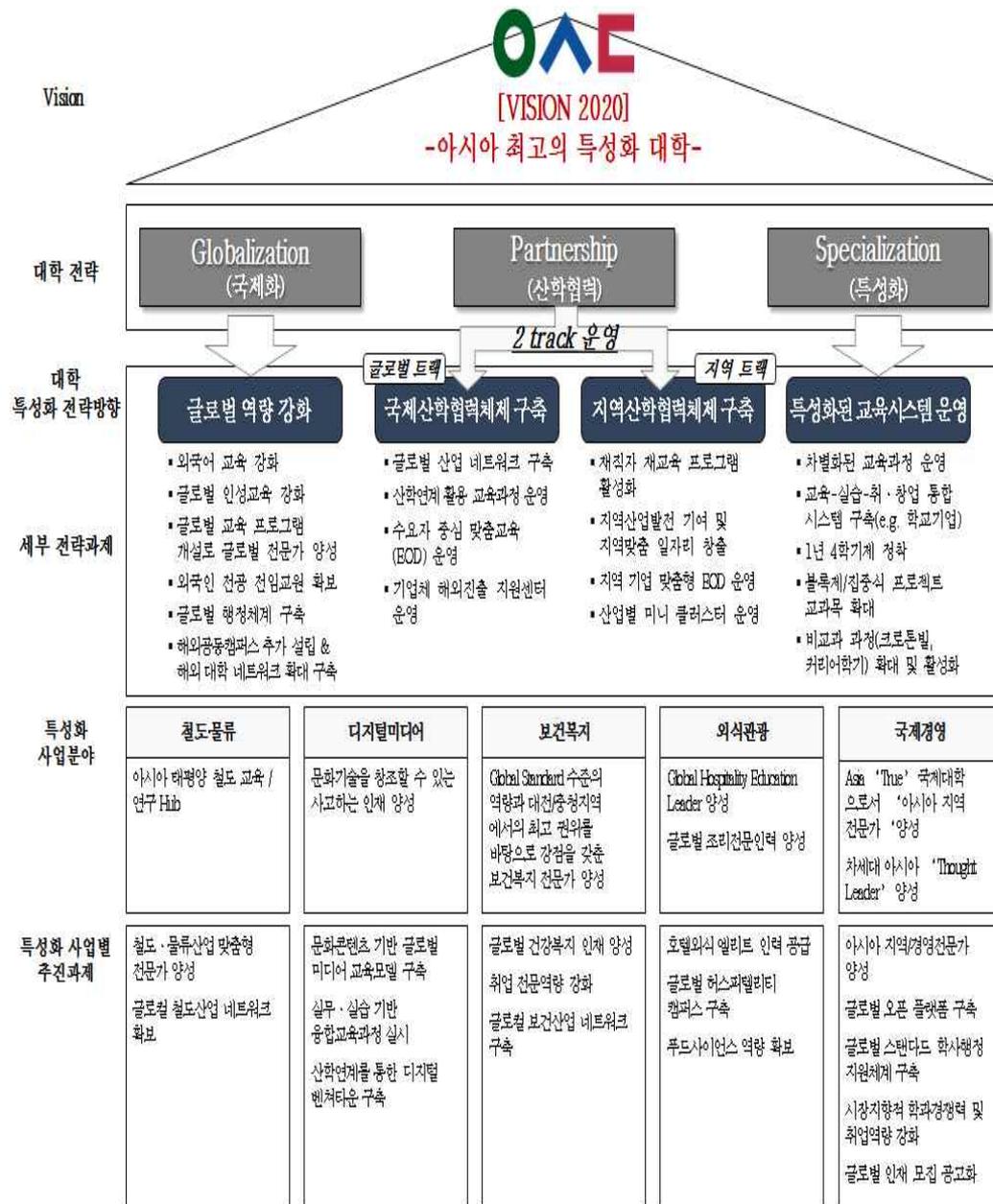
- 우리 대학은 발전전략을 구체화하기 위해 중점 추진 과제를 설정하여 추진하고 있는데 중점과제가 각 발전 전략의 구체화, 세분화한 실행 계획의 의미를 가짐으로 발전 전략과 실행 계획은 서로 잘 연계되어 있다고 할 수 있음.

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	40.0	32.0	24.0	16.0	8.0

A : 대학발전 전략과 실행 계획이 완전히 일치함

- B : 대학 발전 전략에 실행 계획이 일치함
- C : 대학발전 전략과 실행 계획이 부분적으로 일치함
- D : 대학 발전전략과 실행 계획이 연관성이 없음
- E : 실행 계획이 대학발전전략에 반하여 진행됨



[그림 4-5] 대학 발전계획과의 연계성

## 5-3. 위반내용 및 조치결과(50.0)

## 5-3-1 위반 적발 사항(20.0)

## 평가지표

- ▶ 감사 등에 의한 위반 적발 사항
- 위반 적발사항 여부

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

## 1) 평가분석

- 2013년~2015년 까지 최근 3년간 위반 적발 사항 3건

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 제반 감사 시 위반 적발사항 건수별 평가
- A : 3건, B : 5건, C : 7건, D : 10건, E : 10건 이상

## 5-3-2 제재 여부(15.0)

## 평가지표

- ▶ 제재 사항 여부
- 제재 사항 여부

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0

## 1) 평가분석

- 2013년 ~ 2015년까지 최근 3년간 처분사항 3건

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0

- 제재 사항 건수별 평가

- A : 3건, B : 5건, C : 7건, D : 10건, E : 10건 이상

## 5-3-3 조치 사항(15.0)

## 평가지표

- ▶ 위반, 제재 사항에 대한 조치사항
- 위반, 제재 사항에 대한 조치사항

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0

## 1) 평가분석

- 2013년 ~ 2015년까지 위반 사항 적발 후 조치가 완료되었음.

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	15.0	12.0	9.0	6.0	3.0

- 위반적발, 제재시 조치사항 평가

- A : 위반 사항 적발 후 조치 완료
- B : 위반 적발 후 조치 진행 중
- C : 위반 적발 후 조치 계획 수립 중
- D : 위반 적발 후 조치 계획 미수립
- E : 위반 적발 후 조치 미실시

## 6. 국제화 영역(350.0)

### 6-1. 국제화교육(150.0)

#### 6-1-1 외국대학 교류협력의 다양성(50.0)

##### 평가지표

▶ 다양한 지역의 국가간 학점교류, 인턴십 등을 위한 협약실적은 우수한가?

- 본 평가는 우리 대학의 학생들이 다양한 국가와 지역에서 학점교류, 또는 인턴십을 통한 국제적 수준의 교육을 받을 수 있는 정도를 평가한다.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

##### 평가결과

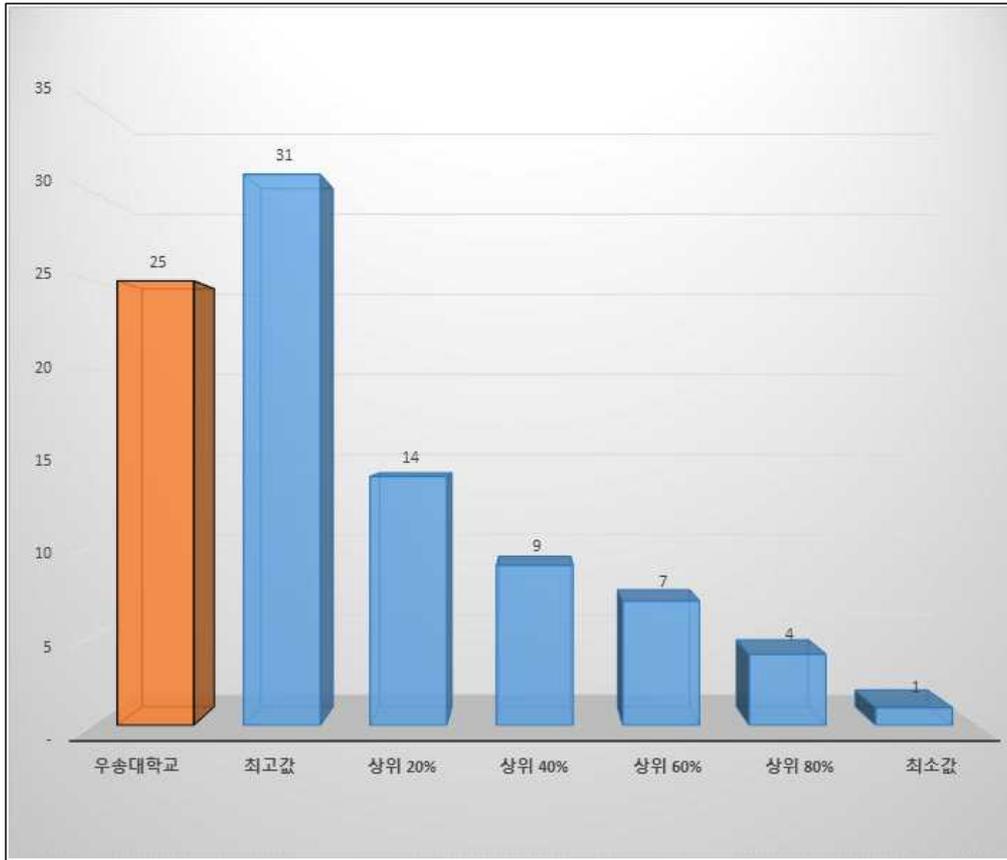
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 우리 대학과 교류협력, MOU를 체결한 해외대학은 25개국에 분포되어 있는 것으로 나타났으며, 매우 우수한 것으로 평가됨.

#### 1) 평가분석

- 대학알리미 [외국대학과의 교류현황 PDF] 자료의 협력체결 대학이 소재한 국가의 갯수를 기준으로 분석함.
- 우리 대학과 교류하는 해외대학은 25개 국가에 분포하고 있음.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 2위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-6-1] 외국대학 교류협력 다양성

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 6-1-2 해외대학 학점교류 학생 수(50.0)

## 평가지표

## ▶ 해외대학 학점교류 학생 수는 우수한가?

- 이 지표에서는 해외대학과 우리대학간 학점교류협력이 어느 정도 활발하게 이루어지는지를 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 우리 대학의 해외대학 학점교류 학생 수는 701명으로 매우 우수한 것으로 평가됨.

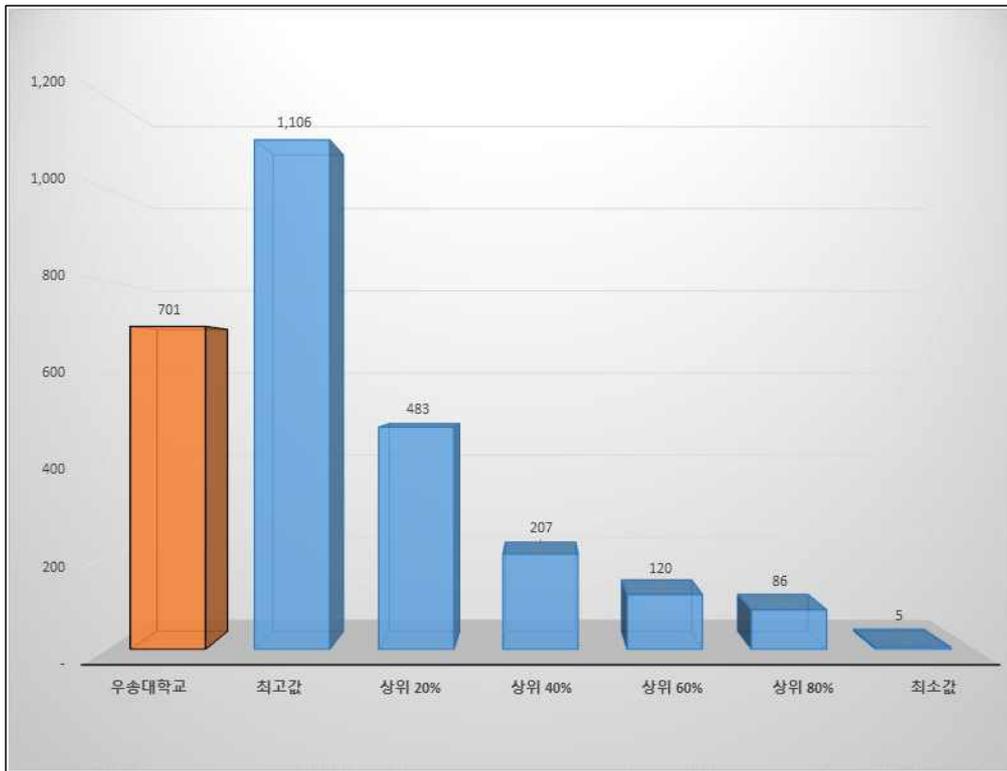
## 1) 평가분석

- 산출식 : (과건인원+유치인원)

\* 과건인원(자대학교→타대학교), 유치인원(타대학교→자대학교)

= 259명+442명 = 701명 (대학알리미)

- 우리 대학의 해외대학 학점교류 학생수(2014년 실적)는 701명으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 3위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-6-2] 해외대학 학점교류 학생 수 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 6-1-3 해외대학 학점교류 학생 수 비율(50.0)

## 평가지표

## ▶ 해외대학 학점교류 학생 수 비율은 우수한가?

- 이 지표에서는 우리 대학의 해외대학 학점 교류 학생 수 비율이 어느 정도인지 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)의 교류학생의 재학생 대비 비율을 상대 비교함으로써 학교의 교류노력과 지원 등의 객관적 역량을 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 우리 대학의 해외대학 학점교류 학생 수 비율은 7.8%로 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

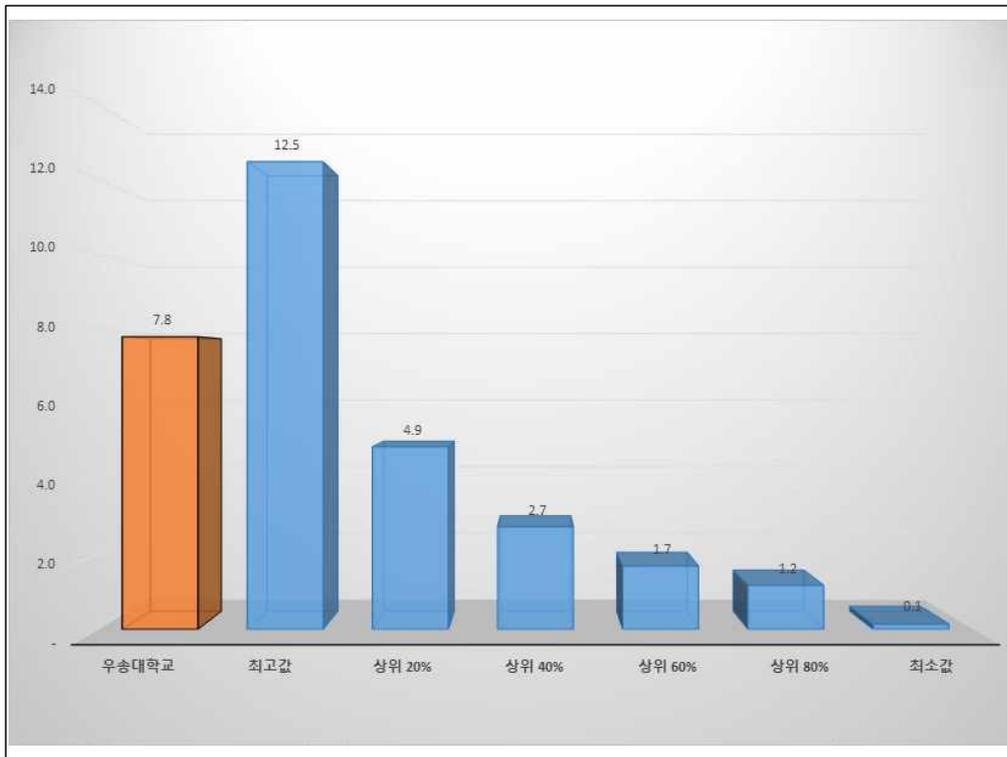
- 산출식 :  $((\text{파견인원} + \text{유치인원}) / \text{재학생수}) \times 100\%$

\* 파견인원(자대학교→타대학교), 유치인원(타대학교→자대학교)

=  $((259\text{명} + 442\text{명}) / 8,985\text{명}) \times 100\% = 7.8\%$  (대학알리미)

- 우리 대학의 해외대학학점교류학생수비율은 7.8%로 나타남.

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 3위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-6-3] 해외대학 학점교류 학생 수 비율

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 6-2. 외국인 유학생 및 교원(140.0)

## 6-2-1 외국인 유학생 비율(50.0)

## 평가지표

## ▶ 외국인 유학생 비율은 우수한가?

- 이 평가지표는 국제화 교육을 위한 외국인 학생 비율을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

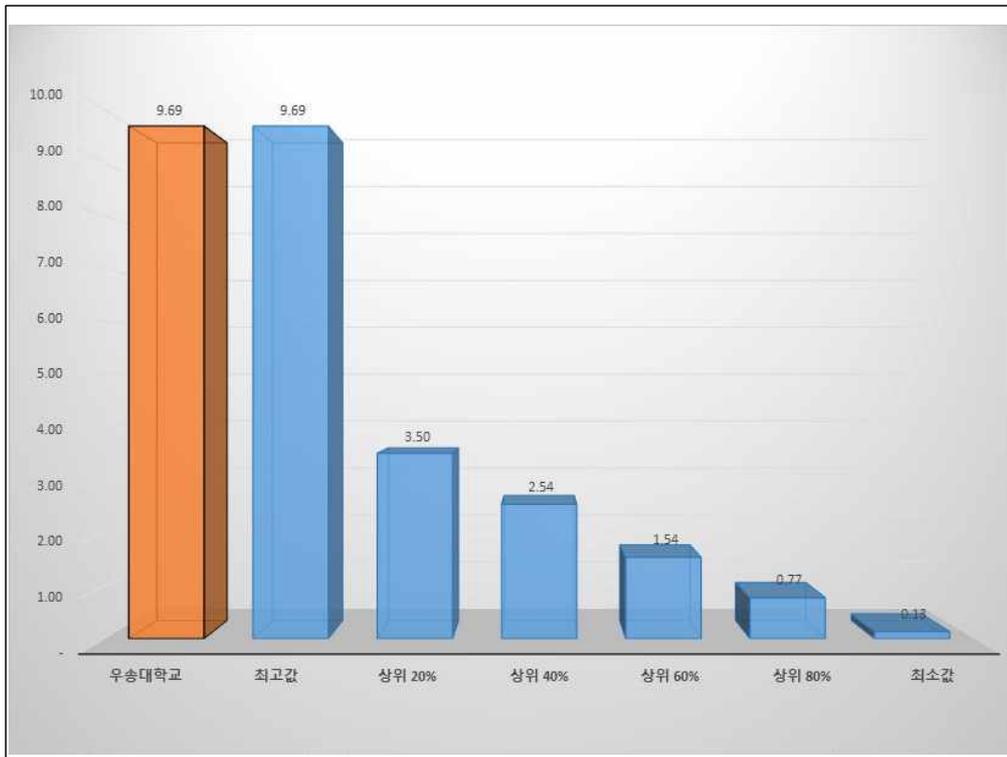
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 우리 대학의 외국인 유학생 비율은 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : (외국인 유학생 총수/재학생수)×100%
- (1,218명/12,569명)×100% = 9.69% (대학알리미)
- 우리 대학의 외국인학생비율은 9.69%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-6-4] 외국인 유학생 비율 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 6-2-2 외국인 유학생 중도탈락 현황(5.0)

## 평가지표

## ▶ 외국인 유학생의 중도탈락 현황은 우수한가?

- 본 평가는 우리 대학의 외국인 유학생들이 자퇴, 퇴학, 학사제적, 미복학제적, 미등록제적 등의 사유로 학업을 지속할 수 없는 탈락 학생의 비율을 기준으로 외국인 유학생의 교육시스템에 대한 국제화 정도를 평가함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과				○	
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 우리 대학 외국인 유학생의 중도탈락율은 3.7%로 부족한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

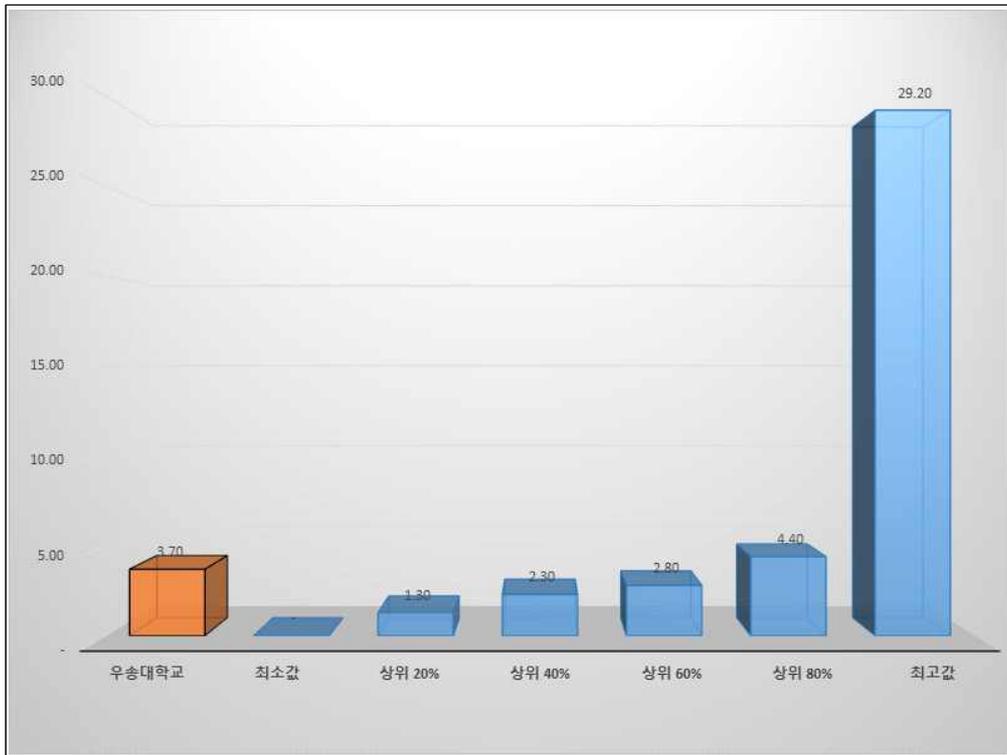
- 산출식 : (중도탈락 외국인 학생 수\*) / (외국인 학생 수) × 100%

\* 중도탈락 외국인 학생 수 = 자퇴, 제적, 학사제적, 미등록제적, 미복학제적 등의 사유로 탈락한 외국인 학생 수

= 36명 / 968명 × 100% = 3.7% (대학알리미)

- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 26

위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-6-5] 외국인 유학생 중도탈락 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 6-2-3 외국인 유학생 다양성(5.0)

## 평가지표

## ▶ 외국인 유학생의 다양성은 우수한가?

- 이 평가지표는 대학 특성화 영역인 국제화지표임.
- 우리 대학의 외국인 유학생들에 대한 국가의 다양성을 평가함.

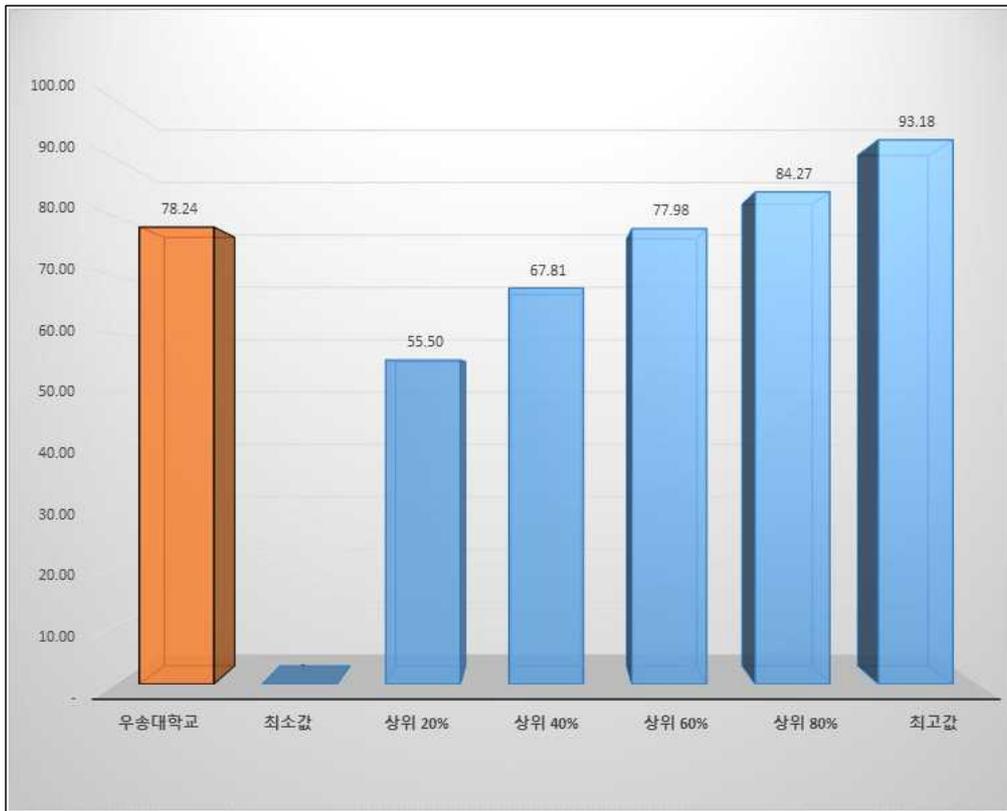
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과					○
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 우리 대학의 외국인 유학생은 총 1,218명이며, 이 중 중국 출신 유학생은 953명으로 총 78.24%로 동일한 규모의 대학과 비교하여 매우 낮은 수준으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 유학생 최다 국가의 학생 수/전체 유학생×100%  
= 953명/1,218명×100% = 78.24% (대학알리미)
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 34위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-6-6] 외국인 유학생 다양성 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 6-2-4 외국인 유학생 언어능력(30.0)

## 평가지표

## ▶ 외국인 유학생의 언어능력은 우수한가?

- 이 평가지표는 대학 특성화 영역인 국제화지표임.
- 대학교육의 국제화를 위한 외국인 유학생의 언어능력을 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

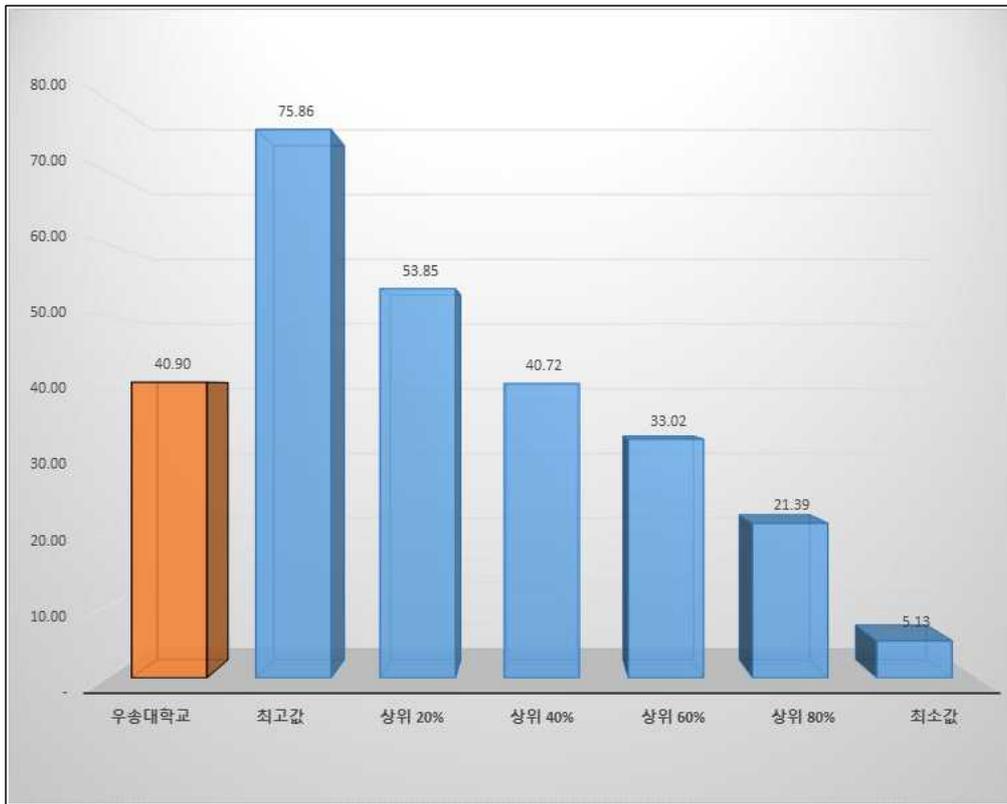
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과		○			
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 우리 대학 외국인 유학생의 언어능력은 40.9%이며 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산술식 : 언어능력충족 외국인 유학생수/전체 외국인 유학생 수×100%  
= 265명/648명×100% = 40.9% (대학알리미)
- 우리 대학의 외국인 유학생의 언어능력은 40.9%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 14위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-6-7] 언어능력 충족학생 현황

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	30.0	24.0	18.0	12.0	6.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 6-2-5 외국인 전임교원 비율(50.0)

## 평가지표

## ▶ 외국인 전임교원 확보현황은 우수한가?

- 이 평가지표는 대학 특성화 영역인 국제화지표임.
- 대학교육의 국제화를 위한 외국인 전임교원 수를 측정함.
- 우리 대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

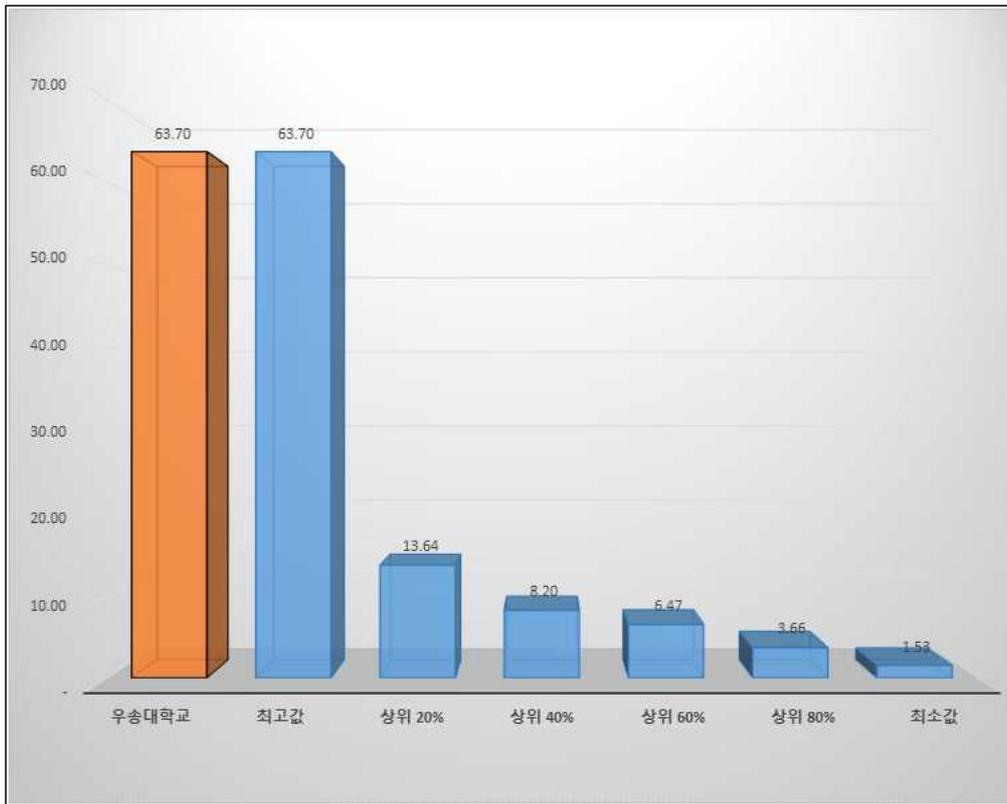
## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 우리 대학의 외국인 전임 교원비율은 63.7%로 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산술식 : 외국인 전임교원 수/전체 전임교원 수×100(%)  
= 179명/281명×100(%) = 63.7% (대학알리미)
- 우리 대학의 외국인 전임교원비율은 63.7%로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 1위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-6-8] 외국인 전임교원 비율 현황

2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	50.0	40.0	30.0	20.0	10.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 6-3. 대외협력(60.0)

## 6-3-1 외국대학 교류협력 실적(40.0)

## 평가지표

## ▶ 외국대학과 교류협력 실적은 우수한가?

- 이 지표에서는 우리대학의 외국대학과의 교류협력 실적이 어느 정도인지 측정함.
- 우리대학과 동일한 규모 대학(재학생 5천명-1만명)들과의 상대 비교를 통하여 평가함.

## 평가결과

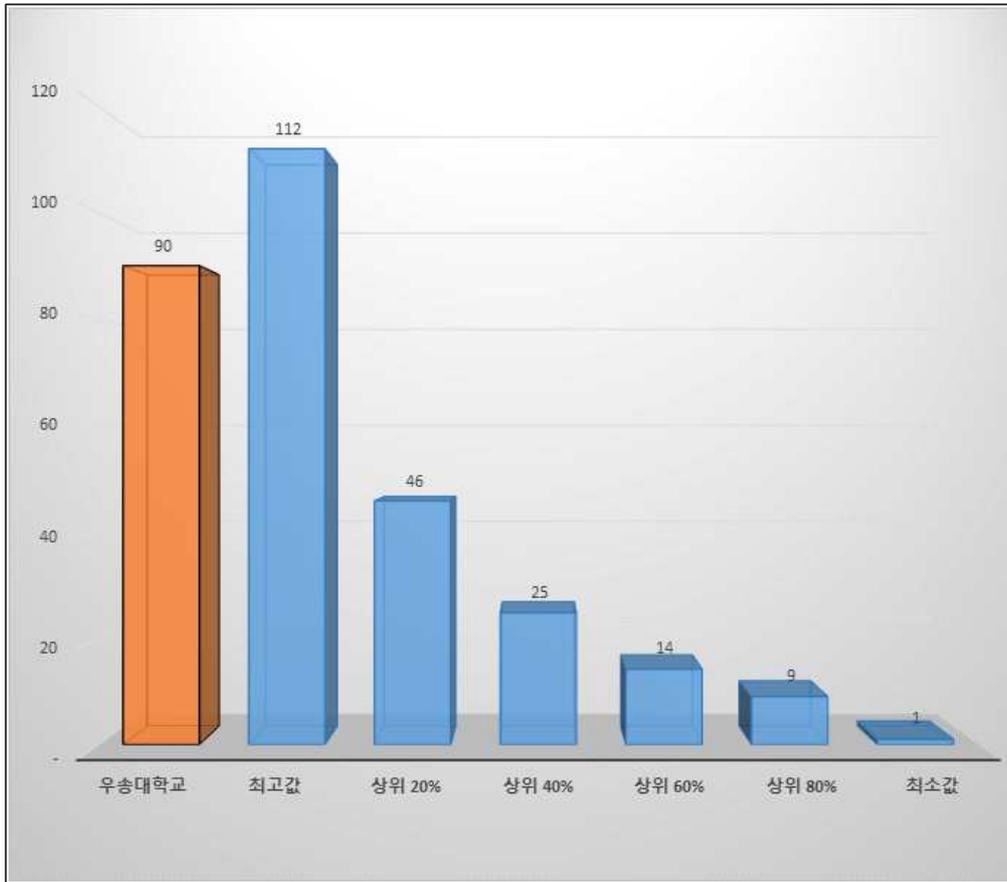
평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	40.0	32.0	24.0	16.0	8.0

- 우리 대학의 해외대학과의 교류협력실적은 90건으로 매우 우수한 것으로 평가됨.

## 1) 평가분석

- 산출식 : 교류협력체결 외국대학의 총 개수  
= 90건 (대학알리미)
- 우리 대학의 해외대학 교류협력 체결실적(2014년 실적)은 총 90건으로 나타남.
- 우리 대학과 동일한 규모(재학생 5천명-1만명)의 34개 대학 중에서 2

위에 해당되는 것으로 평가됨(아래 그림 참조).



[그림 4-6-9] 외국대학 교류협력 실적

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가척도	상위 20%이상	상위 20%-40%이상	상위 40%-60%이상	하위 40%미만	하위 20%미만
평가점수	40.0	32.0	24.0	16.0	8.0

- 평가척도는 우리 대학과 동일한 규모의 대학(재학생수 5천명-1만명) 34개 대학 중에서 서열 순으로 5단계 기준으로 분류하여 설정함.

## 6-3-2 대외협력 지원시스템 현황(20.0)

## 평가지표

- ▶ 국제화전략을 체계적으로 추진하고 달성하기 위한 구체적이고 효율적인 실행지원체계의 수립과 운영여부
- 국제화를 위한 대외협력사업과 in-bound & out-bound 학생교류 및 세계적인 brand가치 달성을 위한 대학의 조직과 지원시스템에 대한 효율성 평가

## 평가결과

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가결과	○				
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

## 1) 평가분석

- 대외협력을 주관해왔던 국제교류처를 2014년 국제교류원을 격상시키면서 세계 주요대학 및 기관과의 우호협력관계를 맺어 재학생의 해외연수 기회 확대와 교수교환, 산업체와 기관과의 연계 협력, 국제협력 프로젝트 참여를 통한 국제사업 진출, 우수 유학생유치 사업을 통한 대외국 교육기관 협력 네트워크 구축, 대외협력 및 국제교류 등에 대한 주요기능을 확대함.
- 외국인유학생의 한국어 구사능력의 향상을 위해 전담기관인 한국어교육원을 설치·운영하고 있음.
- 국제화를 위한 실행계획은 실천을 위한 절차와 방법이 합리적이고 자

원 확보 계획이 확실하며 실행계획추진을 위한 여건이 잘 갖추어져 실현가능성이 매우 높음.

- 2015년 3월 중국 교육부의 최우수 협력대학교 상을 수상하는 등 글로벌 이미지 제고
- 우리 대학의 장기 발전계획에 따른 실행계획은 예정대로 추진되고 있으며 목표 대비 달성정도가 매우 우수함.

## 2) 평가척도

평가기준	A. 매우 우수함	B. 우수함	C. 보통임	D. 부족함	E. 매우 부족함
평가점수	20.0	16.0	12.0	8.0	4.0

- 대학의 국제화 추진을 위한 조직과 협력체계 및 실행계획수립 여부 평가
- 학교의 장 또는 실행부서장의 국제화역량, 대외협력 및 국제교류를 위한 독립부서의 설치, inbound/outbound유학생의 언어교육을 목적으로 한 별도기관의 운영여부, 대학차원의 실현가능한 국제화노력 등을 연계하여 판단함.
- A: 5항목 일치, B: 4 항목 일치, C: 3항목 일치, D: 2 항목 일치, E: 1항목 이내 일치

## 7. 총 평

- 우리 대학의 자체평가결과 총 득점은 892.8점/1,000점이며, 영역별 획득점수는 아래와 같음.

영역	점수	영역	점수
학생 영역	130.0점/160점	교육 및 연구성과 영역	75.0점/90점
대학재정 및 교육비 영역	64.6점/90점	교육여건 영역	39.2점/60점
대학운영 영역	246점/250점	국제화 영역	338점/350점
총 점	892.8 / 1,000.0 (89.28%)		

- 이를 백분위로 환산하면 89.28%에 해당되는 수치임.
- 이 수치는 동일규모 대학(재학생수 5천명-1만명 기준)과 비교할 때 우리 대학이 상대적으로 우수한 수준임을 나타냄.
- 특히 대학운영영역, 국제화영역에서는 매우 우수한 수준인 것으로 평가되나, 대학재정 및 교육비 영역, 교육 및 연구성과 영역에서는 지속적인 개선 및 대학의 자구책이 필요한 것으로 평가됨.

## 1) 학생 영역

## 가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평 가 지 표(가중치)	평 가 등 급					점수	비고
			E	D	C	B	A		
1 영역 학생 영역 (160.0)	1-1. 신입생 (55.0)	1. 정원내 신입생 충원율(30.0)				●		24.0	
		2. 신입학 경쟁률(20.0)				●		16.0	
		3. 기회균형 선발학생 비율(5.0)		●				2.0	
	1-2. 재학생 (105.0)	1. 전체 재학생 충원율(30.0)				●		24.0	
		2. 정원내 재학생 충원율(20.0)			●			12.0	
		3. 중도탈락률(5.0)				●		4.0	
		4. 외국인 유학생 비율(25.0)					●	25.0	
		5. 해외대학 학점교류 학생 수 비율(20.0)					●	20.0	
		6. 현장중심 실무형 교육과정 참여학생 비율(5.0)			●			3.0	
합 계							130.0		
총 계		평가지표 소계 : 9개			점수 : 130.0 / 160.0 (81.3%)				

## 나) 강점 및 개선점

- 학생영역에 대한 평가결과는 우수한 수준으로 나타남.
- 특히, 외국인 학생비율, 해외대학 학점교류 학생수 비율 지표는 매우 우수한 수준으로 평가됨.
- 우리 대학의 특성화된 교육에 따른 대외적 이미지 제고로 매년 신입생 충원율, 신입학경쟁률의 지표에서 우수한 점수를 받은 것으로 판단됨.

## 2) 교육 및 연구성과 영역

## 가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평 가 지 표(가중치)	평 가 등 급					점수	비고
			E	D	C	B	A		
2 영역 교육 및 연구성과 영역 (90.0)	2-1. 교육성과 (75.0)	1. 건강보험 DB연계 취업률(70.0)					●	70.0	
		2. 유지취업률(5.0)	●					1.0	
	2-2. 연구 성과 (15.0)	1. 전임교원 1인당 논문 : 국내실적(2.0)		●				0.8	
		2. 전임교원 1인당 논문 : 국제실적(2.0)		●				0.8	
		3. 전임교원 1인당 논문 : 연구재단 등재지(후보포함)(2.0)	●					0.4	
		4. 전임교원 1인당 논문 : SCI급/SCOPUS 학술지 게재 실적(2.0)	●					0.4	
		5. 전임교원 1인당 저역서 실적(1.0)	●					0.2	
		6. 전임교원 1인당 교내연구비 수혜실적(1.0)	●					0.2	
		7. 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적(1.0)	●					0.2	
		8. 전임교원 1인당 기술이전 건수(1.0)	●					0.2	
		9. 전임교원 1인당 기술이전 수입료(1.0)	●					0.2	
		10. 전임교원 1인당 특허출원(1.0)	●					0.2	
		11. 전임교원 1인당 특허등록(1.0)		●				0.4	
합 계							75		
총 계		평가지표 소계 : 13개		점수 : 75.0 / 90.0 (83.3%)					

## 나) 강점 및 개선점

- 정부의 대학관련 각종 평가의 핵심지표인 취업률은 매우 우수한 수준으로 평가됨.
- 2009년 산업대에서 일반대의 전환 이후, 우리 대학의 연구성과는 꾸준히 증가하고 있으나, 동일규모 대학과 비교할 때 여전히 낮은 수준으로 평가됨.
- 이에, 향후 우수한 교원 초빙과 적극적인 연구 지원정책을 통해 관련 지표를 향상시킬 필요가 있음.

## 3) 대학재정 및 교육비 영역

## 가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평 가 지 표(가중치)	평 가 등 급					점수	비 고
			E	D	C	B	A		
3 영역  대학 재정 및 교육비 영역  (90.0)	3-1. 대학재정 (25.0)	1. 수익용 기본자산 확보율(1.0)			●			0.6	
		2. 법인전입금 비율(1.0)				●		0.8	
		3. 교비회계 중 인건비 비율(1.0)			●			0.6	
		4. 당해 재정지원 수혜 금액(1.0)		●				0.4	
		5. 등록금 의존율(1.0)		●				0.4	
		6. 교육비 환원율(20.0)		●				8.0	
	3.2 대학교육비 (65.0)	1. 학생 1인당 교육비(15.0)				●		12.0	
		2. 장학금 지급률(30.0)				●		24.0	
		3. 학생 1인당 장학금(2.0)			●			1.2	
		4. 교내 장학금 의존율(15.0)					●	15	
		5. 평균 등록금(2.0)			●			1.2	
		6. 등록금 인상률(1.0)		●				0.4	
합 계							64.6		
총 계		평가지표 소계 : 12개		점수 : 64.6 / 90.0 (71.8%)					

## 나) 강점 및 개선점

- 우리 대학 자체평가 결과, 대학재정 및 교육비영역에서는 법인전입금 비율, 학생 1인당 교육비, 장학금 지급률, 교내 장학금 의존율 등 지표에서 우수한 것으로 나타남.
- 이는 바로 우리 대학의 재정 건전성을 보여주는 것임.
- 우리 대학의 자체평가 결과 등록금 의존율, 교육비환원율 등에서는 타 대학에 비해 개선의 필요가 있는 것으로 평가됨.
- 최근 정부재정지원사업평가 등으로 인해 비교 대학들이 과도하게 재정관련 지표를 높여왔음. 이에 타 대학에 비해서 낮아진 면이 있으나 재정건정성을 고려한다면, 무난하다고 평가됨.

## 4) 교육여건 영역

평가 영역	평가항목 (가중치)	평 가 지 표(가중치)	평 가 등 급					점수	비고
			E	D	C	B	A		
4 영역 교육 여건 영역 (60.0)	41. 전임교원 및 강의 (47.0)	1. 전임교원 확보율(20.0)		●				8.0	
		2. 전임교원 1인당 학생 수(학생정원기준)(1.0)	●					0.2	
		3. 전임교원 1인당 학생 수(재학생기준)(1.0)	●					0.2	
		4. 산업체경력 전임교원 현황(1.0)			●			0.6	
		5. 외국인 전임교원 현황(20.0)					●	20	
		6. 전임교원 강의담당 비율(1.0)	●					0.2	
		7. 비전임교원 강의담당 비율(1.0)	●					0.2	
	42. 도서관 및 시설 (13.0)	8. 20명 미만 소규모 강좌 비율(1.0)		●				0.4	
		9. 100명 이상 대규모 강좌 비율(1.0)					●	1.0	
		1. 학생 1인당 장서 수(1.0)	●					0.2	
		2. 학생 1인당 도서구입비(2.0)	●					0.4	
		3. 교지 확보현황(1.0)		●				0.4	
		4. 교사시설확보 현황(1.0)					●	1	
		5. 기숙사수용 현황(1.0)				●		6.4	
합계							39.2		
총계		평가지표 소계 : 14개		점수 : 39.2 / 60.0 (65.3%)					

## 나) 강점 및 개선점

- 교육여건영역에서는 외국인전임교원 현황, 100명 이상 대규모 강좌 현황, 교사시설확보 현황의 지표에서는 매우 우수한 것으로 나타남.
- 이는 우리 대학의 비전인 '아시아 최고의 특성화 대학'과 일치하는 결과임.
- 우리대학의 자체평가 결과 전임교원확보율, 전임교원 강의담당비율, 도서관 관련항목 등에 대한 대학 차원의 빠른 개선이 필요함.

## 5) 대학운영 영역

## 가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평 가 지 표(가중치)	평 가 등 급					점수	비 고
			E	D	C	B	A		
5 영역  대학 운영 (250.0)	5-1. 대학장기 발전계획 (100.0)	1. 목표 및 비전의 적절성(40.0)					●	40.0	
		2. 사업계획의 구체성과 체계성(30.0)					●	30.0	
		3. 목표 및 전략의 구성원 합의와 인지도(10.0)				●		8.0	
		4. 발전전략의 적절성(10.0)					●	10.0	
		5. 발전전략의 실현 가능성(10.0)				●		8.0	
	5-2. 대학특성화 (100.0)	1. 특성화 계획수립 정도(40.0)					●	40.0	
		2. 특성화 재정지원 사업수혜 여부(40.0)					●	40.0	
		3. 대학 발전계획과의 연계성(20.0)					●	20.0	
	5-3. 위반 내용 및 조치결과 (50.0)	1. 위반 적발 사항(20.0)					●	20.0	
		2. 제재 여부(15.0)					●	15.0	
		3. 조치 사항(15.0)					●	15.0	
합 계							246.0		
총 계		평가지표 소계 : 11개			점수 : 246.0 / 250.0 (98.4%)				

## 나) 강점 및 개선점

- 대학운영 영역 자체평가 결과는 매우 우수한 것으로 나타남.
- 향후, 위와 같은 평가수준을 유지할 수 있도록 대학 장기발전계획의 수립과 실천, 특성화의 추구 등에 만전을 기할 필요가 있음.

## 6) 국제화 영역

## 가) 현황

평가 영역	평가항목 (가중치)	평 가 지 표(가중치)	평 가 등 급					점수	비고	
			E	D	C	B	A			
6 영역 국제화 영역 (350.0)	6-1. 국제화 교육 (150.0)	1. 외국대학 교류협력의 다양성(50.0)					●	50.0		
		2. 해외대학 학점교류 학생 수(50.0)					●	50.0		
		3. 해외대학 학점교류 학생 수 비율(50.0)					●	50.0		
	6-2. 외국인 학생 및 교원 (140.0)	1. 외국인 유학생 비율(50.0)					●	50.0		
		2. 외국인 유학생 중도탈락 현황(5.0)		●				2.0		
		3. 외국인 유학생 다양성(5.0)		●				2.0		
		4. 외국인 유학생 언어능력(30.0)				●		24.0		
		5. 외국인 전임교원 비율(50.0)					●	50.0		
	6-3. 대외협력 (60.0)	1. 외국대학 교류협력 실적(40.0)					●	40.0		
		2. 대외협력 지원시스템 현황(20.0)					●	20.0		
			합 계						338.0	
	<b>총 계</b>		<b>평가지표 소개 : 10개</b>	<b>점 수 : 338.0 / 350.0 (96.9%)</b>						

## 나) 강점 및 개선점

- 우리 대학 국제화영역은 전반적으로 매우 우수한 수준으로 평가됨.
- 이는 우리 대학이 대학특성화 정책으로서의 국제화교육에 매진한 결과로 판단됨.
- 지표별로는 해외대학 학점교류 학생수 및 비율, 외국인 학생 비율, 외국인전임교원 비율, 외국대학 교류협력 실적 등 전반적 지표에서 매우 우수한 수준으로 평가됨.
- 외국인 유학생 중도 탈락이나 외국인 유학생 다양성에 대해서 개선의 여지가 있는 것으로 평가됨.

---

## 제 5장 자체평가의 결과활용 및 개선방향

---

## 제5장 자체평가의 결과활용 및 개선방향

### 1. 관련 위원회 활성화 방안 마련

- 자체평가위원회 상시 운영을 위한 활성화 방안 마련
- 상시 평가체제 구축을 위한 행·재정적 지원체제 마련

### 2. 결과의 공시

- 자체평가 결과를 대학정보공시 및 대학 홈페이지에 게시하여 교육 수요자에게 우리 대학의 정보를 공개함.
- 대학 전체 학과 및 행정부서, 연구소 등에 평가영역별 평가항목별, 평가지표별 결과 공시를 통하여 대학자체평가의 중요성을 공유하고, 자체평가의 상시 시행에 대한 인식을 확산함.

### 3. 결과의 활용

- 자체평가결과를 차기 자체평가에서는 학과평가, 행정부서평가, 교수업적평가, 연구소평가 등을 포함한 대학교육 전반에 대한 자체평가 실시의 기초자료로 활용함.
- 자체평가 결과 취약분야에 대한 구체적인 개선책과 강점분야에 대한 지속적인 발전책을 수립함.
- 대학의 장단기 발전계획수립을 위한 기초자료로 활용함.
- 관계기관 및 사회에 대한 우리 대학의 발전 현황과 대학교육의 책무성 홍보에 기초 자료로 활용함.

### 4. 개선방향

- 우리 대학의 경우 대학운영영역, 국제화영역에서는 매우 우수한 수준인 것으로 평가되나, 교육 및 연구성과 영역, 대학재정 및 교육비 영역, 교육여건 영역은 지속적인 개선이 필요한 것으로 평가됨.

- 대학구조개혁평가, 정부재정지원사업 등 각종 평가 시에 활용되는 지표를 우리 대학 자체평가 지표로 활용하도록 지표에 대해 지속적인 연구개발이 필요함.
- 상시평가 및 자체평가 업무의 부담 경감에 필요한 전산시스템 개발 필요함.